

Л. Н. Боженко (Беларусь, Мозырский государственный педагогический университет имени И. П. Шамякина)

И. Н. Мышковец (Беларусь, Пуховичский УПК «Детсад – базовая школа»)

К ПРОБЛЕМЕ ОБОГАЩЕНИЯ СЛОВАРНОГО ЗАПАСА УЧАЩИХСЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ШКОЛ

Количественные и качественные характеристики словарного запаса учащихся (далее словаря) и его грамотное использование в речи являются объективными показателями речевого развития. Поэтому состояние словаря и работа над его формированием была и остается актуальной проблемой организации учебного процесса на уроках русского языка в общеобразовательной школе. Ее активное изучение специалистами в 60–70-е годы прошлого столетия и наше собственное исследование в 2009–2010 годах позволили выявить в этом направлении следующие моменты:

1. Лексика учащихся тематически ограничена. Полвека тому назад исключение составили три темы: «Школа», «Культура», «Природа» [1, с. 36]. Учащиеся же XXI столетия активно владеют лексикой на темы «Компьютер» и «Мобильная связь».

2. И ранее, как утверждает Н. А. Купина [3, с. 120], и сейчас речь учащихся бедна отвлеченной лексикой; словами, обозначающими цвет, оценку; эмоционально-окрашенной и образно-выразительной лексикой; синонимами и антонимами.

3. Учащиеся испытывают значительные трудности в объяснении лексического значения слова даже тогда, когда оно им кажется известным. Чаще всего попытка объяснить значение слова осуществляется через его функциональное проявление, например: *трусость* – «это бояться молнии», *безделье* – «это когда ученик ничего не делает на уроке» и т. п.

4. До сих пор учащиеся не усваивают системные отношения между словами.

Уровень и качество владения словарем выявляются, в первую очередь, с помощью письменных творческих работ учащихся. Кроме этого, в школе проводится словарная работа над словником, определенном в каждом классе, которая, однако, носит, по преимуществу, орфографический характер и завершается словарным диктантом. Но, как известно, это лишь одна сторона словарной работы. Резервы совершенствования речевой деятельности учащихся в целом и обогащения их словаря в частности видятся нам не столько в усилении семантического направления в словарной работе, что составляет, по утверждению профессора М. Т. Баранова, собственно словарную работу в школе [2, с. 237], сколько в качественном изменении подхода к такой работе.

Прежде всего, уточним, что мы понимаем под словарной работой. Словарной является работа над словом по овладению его значением, формальными признаками и особенностями употребления в речи. Она, таким образом, имеет комплексный характер, обусловленный сложной природой слова как языковой единицы, и поэтому должна осуществляться в единстве этих трех составляющих. Это **первое**.

Второе. Словарная работа должна носить обязательный и систематический характер, т. е. осуществляться на каждом уроке независимо от изучаемой темы.

Третье. В работу над словарем необходимо включать и фразеологизмы как устойчивые и воспроизводимые единицы языка.

Четвертое. Необходимо так же обязательно и регулярно выявлять уровень овладения учащимися словами по результатам проведенной над ними работы. Это должны быть не только словарные диктанты, орфографические пятиминутки, но и устные задания, направленные на проверку усвоения орфоэпических и акцентологических норм слов, на подбор синонимов, антонимов, однокоренных и одноструктурных слов, на выявление сочетаемости слов в речи с точки зрения лексических, фразеологических, стилистических и грамматических норм. На этом проверочном этапе необходимо активно использовать так называемый отрицательный дидактический материал, который сейчас можно найти на

страницах учебников по русскому языку. См., например: [5, с. 50, 113, 123], [6, с. 179, 190, 193].

Пятое. Овладеть словом активно невозможно без целого ряда аспектных лингвистических словарей, которые каждой школе недоступны, тем более они недоступны каждому ученику. Поэтому представляется необходимым создание такого комплексного учебного словаря для учащихся*, который бы содержал всю необходимую информацию о словах, обязательных для овладения ими по классам в процессе обучения русскому языку в школе. Такой словарь по объему не может стать приложением к современным учебникам. Его издание должно осуществляться отдельными книжками по классам и быть доступно так же, как и учебники. Только в этом случае словарную работу можно проводить качественно, рассчитывая на результат.

На сегодня словарный материал на страницах нового учебника по русскому языку для 5 класса представлен двумя группами: 1) слова под рубрикой «Толковый словарь» с акцентологическими и морфологическими сведениями; 2) слова под рубрикой «Пиши и произноси правильно» [4]. Толковый словарь состоит из 36 слов. В его некоторых словарных статьях использованы синонимы как способ толкования лексического значения, например: *лазурный – светло-синий, небесно-голубой*, или синонимы как проявление парадигматических отношений, например: *невежда – неуч*, но без необходимых стилистических помет. Только в одном случае было приведено производное слово (*кротость – от кроткий*). Не везде есть примеры словоупотребления. Фразеологизмы в словаре отсутствуют вовсе [4, с. 140].

Вторая рубрика, включающая в себя 105 слов, уже своим заголовком ориентирует учащихся на овладение звукобуквенной формой. Однако при отсутствии семантической составляющей в работе над этими словами орфографические результаты будут тоже крайне низкими, что подтверждается неумением выпускников писать правильно слова *ровесник, сверстник, монумент, панорама, фломастер* и многие другие, которые изучаются в 5 классе.

Таким образом, поверхностная и эпизодическая работа над словом в школе не дает желаемых результатов, и обогащение словарного запаса учащихся остается по-прежнему актуальной проблемой, требующей своего решения.

В условиях отсутствия комплексного учебного словаря для учащихся необходимо, тем не менее, осуществлять работу по овладению словами в полном объеме по следующей схеме:

1. Слово в начальной форме с указанием местоположения ударения и особенностей произношения, если таковые есть, например: **басня** [с'н']; с приведением произносительных литературных вариантов, например: **кулин'ар'ия**.

2. Грамматическая характеристика слова: род, число; часть речи, грамматические формы, вызывающие затруднение и характеризующиеся меной ударения и морфонологическими изменениями; грамматическая сочетаемость, если она имеет сложности, например: **монумент** (кого?) **воинов-афганцев**, (чего?) **воинской славы**; (кому?) **погибшим землякам**, (чему?) **Победе**.

3. Морфемная и словообразовательная характеристика слова: указание на характер основы (непроизводная / производная); при производных словах приводится производящее, и в структуре производного слова выделяется словообразующий формант, а формообразующие морфемы заключаются в круглые скобки, например: **трагедийный**, *произ.*: трагедий(а) → трагедий + н + (ый).

4. Толкование и характеристика лексического значения: значения многозначного слова нумеруются; переносное значение сопровождается пометой *перен.* с указанием особенностей употребления, например: **ангел**. **1.** В религиозном представлении сверхъестественное существо, посланец Бога, покровительствующий человеку. **2.** *Перен. Разг., устар.* Ласковое обращение к человеку.

В продолжение толкования лексического значения слова приводятся синонимы и антонимы к слову или к его отдельным значениям с соответствующими пометами: *син., ант.* При наличии омонима или паронима их следует указать, например: **абонемент** – документ, позволяющий пользоваться чем-л.: *абонемент в бассейн*, **абонент** – тот, кто пользуется абонементом: *абонент библиотеки*.

5. Стилистическая характеристика слова необходима в том случае, если анализируются слова с определенной стилевой принадлежностью и конкретной сферой их применения (*книжн., разг., публ., офиц.-дел.; линг., мед., воен., хим.* и др.) или имеющие отношение к стилям литературного языка (*разг., книжн., высок.*) и выражающие определенную оценку (*ирон., презр., одобр., неодоб.* и др.). Например: **адресат** – *книжн., получатель* – *общеупотр.*; **домна** – *спец., в речи шахтёров*.

6. Определение места слова в тематической или лексико-семантической группе или установление связи с другими словами, имеющими сопоставимые значения. Для этого используется помета «*ср.*» (сравни), например: **трагедийный**... *Ср.*: комический, лирический, драматический.

7. В заключение работы над словом должна быть приведена его орфографическая характеристика. Одной черточкой нужно подчеркнуть все буквы-орфограммы; морфемы с орфограммами обозначить графически; привести способы проверки, если они есть, используя однокоренные или одноструктурные слова, а также грамматические формы слов, например: **траг/ед'ий/н/ый** – **тр'аг/ик** (*актер, чаще всего играющий в трагедиях*); **траг/'еди/я**; **по/к'аз** – **показ/а/ть, показ/ы**; **п'о/свист**,

п'о/крик; в случае необходимости найти исторические сведения о слове или о его происхождении, например: **св'ерстник** – др.-рус. *вьрста* – «возраст» [8, с. 574]; **аквар'ель** – (франц. на основе лат. *'аква* – «вода»), **'аквамарин** – прозрачный драгоценный камень, **акв'ариум** – стеклянная ёмкость для рыбок или рыб, **акваланг** – устройство для дыхания под водой [7, с. 20].

Работа над фразеологизмом должна включать в себя следующие составляющие:

1) начальная форма по главному слову, например: **гонять лодыря, стреляный воробей**;

2) значение фразеологизма; при наличии многозначности привести все значения, например: **через пень колоду**: 1. Плохо, небрежно (сделать что-либо). [*Панин*] *оставался ко всему равнодушен, всё делал нехотя, через пень колоду* (Ф. Вигдорова, Дорога в жизнь). 2. Негладко, неслаженно, с заминками и перебоями (идти, развиваться и т. п.) *Всё у него складывалось не как у людей, всё шло через пень колоду* (Н. Сизов, Трудные годы) [9, с. 312]; указать, если есть, синонимы или антонимы, например: **тертый калач** – опытный человек, *син.:* **стреляный воробей**; **непечатый край** – много; *ант.:* **раз-два и обчелся** – мало;

3) стилистическая характеристика: *стилевая принадлежность* (**валиться со смеху, зарубить на носу** – *разг.*, **камень преткновения, туры на колесах** – *книжн.*) и стилистическая характеристика (**отойти в вечность** – *высок.*, **иметь значение** – *нейтр.*, **дать дуба** – *низк.*);

4) наличие вариантов, например: **потупить глаза, лоб; пускать [давать] «красного» петуха; пускать по миру [с сумой]**.

Для проведения работы над словом и фразеологизмом в таком объеме целесообразно иметь отдельную тетрадь (тетрадь для словарной работы), желательна сквозная, на все годы обучения, для использования на каждом уроке. Всю информацию записывать в одной словарной статье, отделяя разные характеристики слова абзацами. Необходимо активно использовать материалы такой тетради и на различных этапах урока, и дома.

Литература

1. Лексические минимумы русского языка; под ред. П. Н. Денисова. – М., 1972.
2. Методика преподавания русского языка в школе: учебник для студентов / М. Т. Баранов, Н. А. Ипполитова, Т. А. Ладыженская, [и др.]; под ред. М. Т. Баранова. – М.: Академия, 2000.
3. Методика развития речи на уроках русского языка: книга для учителя / Н. Е. Богуславская, В. И. Капинос, А. Ю. Купалова [и др.]; под ред. Т. А. Ладыженской. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Просвещение, 1991.
4. Мурина, Л. А. Русский язык: учебное пособие для 5 класса общеобразоват. учреждений с бел. и рус. языками обучения: в 2 ч. / Л. А. Мурина, Ф. М. Литвинко, Г. И. Николаенко. – Минск: Национальный институт образования, 2009. – Ч. 2.

5. Русский язык: учеб. пособие для 10-го кл. учреждений, обеспечивающих получение общ. сред. образования, с бел. и рус. яз. обучения с 11-летним сроком обучения / Л. А. Мурина [и др.]. – Минск: Нар. асвета, 2005.

6. Русский язык: учеб. пособие для 11-го кл. учреждений, обеспечивающих получение общ. сред. образования, с бел. и рус. яз. обучения с 11-летним сроком обучения / Л. А. Мурина [и др.]. – Минск: Нар. асвета, 2005.

7. Словарь иностранных слов; под ред. И. В. Лёхина и Ф. Н. Петрова. – 9-е изд., испр. – М.: Русский язык, 1982.

8. Фасмер, М. Этимологический словарь русского языка. в 4 т. / М. Фасмер / Пер. с нем. и доп. О. Н. Трубачёва. – 2-е изд., стер. – М.: Прогресс, 1987. – Т. 3.

9. Фразеологический словарь русского языка / Л. А. Войнова, В. П. Жуков, А. И. Молотков [и др.]; под ред. А. И. Молоткова. – 3-е изд., стереот. – М.: Русский язык, 1978.

*** Примечание.** Уже известна первая попытка издания словаря такого типа с включением в него словарных статей фразеологических единиц. Это Комплексный словарь русского языка / А. Н. Тихонов [и др.]; под ред. А. Н. Тихонова. – М.: Рус. яз. – Медиа, 2005. В нём по-новому раскрыта семантика 40 000 слов и 1500 фразеологических оборотов, размещенных в 15 000 словарных статьях.

Словарь дает всестороннюю комплексную характеристику слова, фактически включая в себя материал 15 аспектных словарей одновременно: орфографический, орфоэпический, акцентологический, грамматический, морфемный, словообразовательный, морфонологический, стилистический, толковый, синонимический, антонимический, омонимический, сочетаемостный, тематический, фразеологический. Однако в нём отсутствует такая обязательная составляющая, как информация о происхождении слова, которая в некоторых случаях помогает решению орфографических задач.