

**КОРРЕКЦИОННО-РАЗВИВАЮЩЕЕ ОБУЧЕНИЕ
И РЕАБИЛИТАЦИЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ
С ИНВАЛИДНОСТЬЮ И/ИЛИ ОСОБЕННОСТЯМИ ПСИХОФИЗИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ В УСЛОВИЯХ ИНКЛЮЗИВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**ИССЛЕДОВАНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ
ОБУЧАЮЩИХСЯ С ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ НЕДОСТАТОЧНОСТЬЮ**

Н. С. Жлудова
Республика Беларусь

В статье отражены результаты изучения феномена функциональной грамотности как современной социально-педагогической проблемы. Раскрыты сущность и структурные компоненты (информационно-коммуникационная грамотность, финансово-экономическая грамотность, грамотность при решении бытовых проблем, общественно-правовая грамотность), представлены критерии оценки (полнота, точность, самостоятельность) и уровни сформированности эмпирических показателей (умений) функциональной грамотности у учащихся с интеллектуальной недостаточностью. Описаны результаты констатирующего эксперимента, в ходе которого были выявлены количественные и качественные характеристики функциональной грамотности учащихся с интеллектуальной недостаточностью в возрасте 16–18 лет, обучающихся по программе 1-го отделения вспомогательной школы.

Ключевые слова: функциональная грамотность, информационно-коммуникационная грамотность, финансово-экономическая грамотность, грамотность при решении бытовых проблем, общественно-правовая грамотность, обучающиеся с интеллектуальной недостаточностью.

**RESEARCH FUNCTIONAL LITERACY OF STUDENTS WITH
INTELLECTUAL DISABILITIES**

The article reflects the phenomenon of functional literacy as modern social and pedagogical problem. The essence and structural elements (information and communication literacy, financial and economic literacy, literacy in household problems literacy, social and legal literacy), evaluation criteria (completeness, accuracy, independence) and levels of formation of functional literacy empiric values (skills) among students with mental deficiency are considered herein. The article also describes results of ascertaining experiment, in which quantitative and qualitative characteristics of functional literacy of students with mental deficiency at the age of 16–18 who study in accordance with the programme of 1st department of school for mentally retarded children were found.

Keywords: *functional literacy, information and communication literacy, financial and economic literacy, literacy for solving domestic problems, public and legal literacy, mentally disabled pupils.*

Неотъемлемое право всех граждан на образование, повышение образовательного уровня и функциональной грамотности населения – так определяются приоритеты современной образовательной парадигмы Республики Беларусь [1].

Развитие информационного общества, динамичные изменения в социально-экономической и научно-технической сферах значительно повышают требования к уровню функциональной грамотности и образованности человека в XXI веке. Данные требования относятся не только к высококвалифицированному труду, профессиональной компетентности и мобильности специалиста, но и актуальны в повседневной деятельности каждого человека при использовании разнообразных технических средств и приборов, применении новых технологий для решения бытовых и профессиональных проблем, а также умение сочетать источники информации и различные по форме представления виды информации (текстовую, числовую, графическую, звуковую и видеоинформацию).

Повышение порога функциональной грамотности (ФГ) населения приводит к противоречию между потребностью производства в работниках с достаточно высоким уровнем ФГ и актуальным уровнем их подготовки, особенно лиц с интеллектуальной недостаточностью. При этом в разных странах мира можно проследить в целом положительную динамику в развитии элементарной грамотности и отрицательную – относительно функциональной грамотности (Н. Булут, Ж.П. Велес, М. Дёберт, К. Куно, Г.Г. Сорокин, П. Хубертус).

Терминологическое сочетание «функциональная грамотность» вошло в научный обиход с середины 1960-х годов XX века. Данная проблема впервые начала изучаться зарубежными специалистами (М. Айзенберг, Р. Берковец, Дж.Т. Гутри, В. Кальней, И. Кириш, Д. Махотин, М. Хекслер, Т. Штихт), которые рассматривали ФГ в разных аспектах: как грамотность действующую, предполагающую реализацию знаний, умений, навыков, способностей на надпредметном, эвристическом и творческом уровнях; как уровень образованности личности, при котором процесс овладения чтением, письмом, счетом связывается с повышением производительности труда, улучшением условий жизни и качеством образования.

Изучение процесса приобретения навыков ФГ и ее предпосылок, уточнение этого понятия с учётом когнитивных, лингвистических и социальных факторов продолжили исследователи Д. Аккерман, Л. Верховен, А. Даниэль, Д. Кевин, Х. Колм, Э. Кофи, Х. Маунт, В. О’Салливан, К. Элбро. Они проанализировали данную проблему как ожидаемый результат школьного и профессионального образования, соотношение уровня ФГ специалиста в качестве предпосылки успешности профессиональной деятельности, как основу адаптации индивида к современным социально-экономическим условиям. Новые тенденции и международные подходы к оценке качества образования связаны с установлением уровня развития ФГ.

Особый интерес представляет обзор исследований грамотности у детей с разными нарушениями развития, опубликованный в американском издании «Precursors of Functional Literacy (Studies in Written Language and Literacy)» [2]. Т. Штихт (1974) рассматривал проблему ФГ с точки зрения обучения чтению и письму учащихся средних школ с дальнейшей разработкой учебной программы,

нацеленной на формирование ФГ [3]. Проблеме определения понятия и измерения ФГ посвящены публикации авторов И. Кирш и Дж.Т. Гутри (1978) [4]. По мнению М.Б. Айзенберга и Р.Е. Берковец (1996), информационно грамотный человек умеет определять информационную проблему, выбирать адекватные ресурсы для ее решения, решать проблему, находить и размещать информацию в объемном массиве, читать материалы, синтезировать информацию, оценивать продукт и процесс решения проблемы [5]. Изучение процесса приобретения навыков ФГ и ее предпосылки, уточнение понятия ФГ с позиции развития этого понятия и с учётом когнитивных, лингвистических и социальных факторов продолжили в США исследователи Л. Верховен, К. Элбро (2002) [6].

Теоретические разработки проблемы ФГ в русскоязычной литературе активно начались в конце XX – начале XXI в. (Т.И. Акатова, Т.В. Варенова, С.Г. Вершловский, Б.С. Гершунский, В.А. Ермоленко, И.А. Колесникова, Л.Ю. Комиссарова, С.А. Крупник, З.И. Курцева, О.Е. Лебедев, М.Д. Матюшкина, В.В. Мацкевич, Л.М. Перминова, Н.Н. Сметанникова, Г.Г. Сорокин, С.А. Танган и др.).

По мнению Н.Н. Сметанниковой, ФГ остается удобным и широко используемым термином, «определяющим возможности выше базовой грамотности и позволяющим определять уровень деятельности человека с использованием печатного слова» [7]. Л.М. Перминова, разрабатывая технологии формирования ФГ, определяет, что функциональная грамотность – «способность человека решать стандартные жизненные задачи в различных сферах жизни и деятельности на основе прикладных знаний, необходимых для успешного функционирования и социальной адаптации в изменяющемся обществе» [8]. С.Г. Вершловский, М.Д. Матюшкина в исследовании, посвященном проблеме функциональной грамотности выпускников школ выявили, что ФГ выступает как способ социальной ориентации личности, интегрирующий связь образования (в первую очередь общего) с многоплановой человеческой деятельностью [9].

Анализ литературы показал всесторонний интерес ученых к проблеме формирования ФГ, безусловно способствующей успешной социализации личности. Однако, несмотря на многочисленные исследования ученых по данной проблеме, педагогические условия формирования ФГ лиц с особенностями психофизического развития, и, в частности, лиц с интеллектуальной недостаточностью, ещё недостаточно освещены в теории и практике специальной педагогики, что наряду с современными требованиями, предъявляемыми к профессионально-трудовой подготовке выпускников вспомогательной школы, определяет актуальность данного исследования.

Научная новизна полученных в исследовании и представленных в данной статье результатов заключается в том, что в условиях постоянного повышения порога функциональной грамотности в современном информационном обществе впервые уточнено содержание понятия «функциональная грамотность» применительно к лицам с интеллектуальной недостаточностью; определены методологические подходы к формированию функциональной грамотности у учащихся с интеллектуальной недостаточностью; выявлено состояние информационно-коммуникационной, финансово-экономической, общественно-

правовой и бытовой грамотности у учащихся старших классов с легкой интеллектуальной недостаточностью.

Функциональная грамотность лиц с интеллектуальной недостаточностью – это система умений решать практические задачи в основных сферах жизнедеятельности, осознанно оперируя текстовой, числовой и графической информацией. В структуре образованности функциональная грамотность составляет основу жизненной компетенции.

Структурные компоненты (индикаторы) ФГ старшеклассников с легкой интеллектуальной недостаточностью: информационно-коммуникационная грамотность, финансово-экономическая грамотность, грамотность при решении бытовых проблем, общественно-правовая грамотность.

Констатирующий эксперимент был направлен на выявление у учащихся сформированности умений (эмпирических показателей ФГ): понимать и использовать письменную текстовую и числовую информацию для оформления документов по устной инструкции и по образцу; понимать и использовать текстовую, числовую и графическую информацию, представленную на родном (русском, белорусском) языке, понимать широко распространённые англоязычные слова, цифры, символы для того, чтобы ориентироваться в своём городе; пользоваться указателями, совершать поездки на общественном транспорте, ориентироваться в ситуациях угрозы личной безопасности; заботиться о своем здоровье: ухаживать за собой, оказывать первую доврачебную помощь; организовывать поиск нужной текстовой, числовой и графической информации в различных источниках (Интернет, газеты, журналы, справочники); с помощью заданной сложной информации узнавать символику своей страны; определять ситуации соблюдения правил дорожного движения; меру ответственности за определенное нарушение общественного порядка; использовать текстовую, числовую и графическую информацию для различения денег по номиналу, сравнения цен на товары и услуги, выполнения ежедневных денежных расчетов стоимости товаров и услуг, сравнения покупательной способности двух конкретных заработков, в том числе в иностранной валюте, планирования денежных расходов, исходя из бюджета.

В исследовании приняли участие 77 испытуемых в возрасте 16–18 лет, обучающиеся в 9–10 классах по программе 1-го отделения вспомогательной школы. Внутри выборки выделялись 3 группы: обучающиеся во вспомогательных школах-интернатах для детей-сирот; обучающиеся во вспомогательных школах-интернатах, имеющие семью; обучающиеся в условиях образовательной интеграции – в специальных классах, классах интегрированного обучения и воспитания. Эксперимент проводился на базе 18 государственных учреждений образования: «Вспомогательная школа-интернат № 11 г. Минска», «Вспомогательная школа-интернат № 7 г. Минска», «Ельская вспомогательная школа-интернат», «Средняя школа № 8 г. Калинковичи», «Средняя школа № 2 г. Калинковичи», «Средняя школа № 6 г. Калинковичи», сельские средние и базовые школы Калинковичского района (населённых пунктов Озаричи, Берёзовка, Бобровичи, Горбовичи, Дудичи, Липово, М. Автюки, Б. Автюки, Хомичи, Шиичи, Якимовичи) и Моисеевская базовая школа Мозырского района

Гомельской области. Рабочие (экспертные) группы составили 25 педагогов и 68 родителей (законных представителей) учащихся.

В ходе констатирующего эксперимента были использованы следующие эмпирические методы исследования: изучение медико-психолого-педагогической документации, анализ письменных работ, наблюдение, компьютерное тестирование, моделирующий эксперимент, метод экспертной оценки, опрос (анкетирование) педагогов и родителей (законных представителей).

Диагностика эмпирических показателей сформированности ФГ (умений) осуществлялась с использованием специально разработанного диагностического инструментария «Изучение состояния функциональной грамотности». Серии оценочных заданий направлены на изучение эмпирических показателей сформированности ФГ, измеряемых как операционализованные компоненты (переменные) в баллах. Серии составлены в зависимости от вида информации по форме представления: текстовой – передаваемой в виде символов, предназначенных для обозначения лексем языка; числовой – в виде цифр и знаков, обозначающих числа и математические действия; графической – в виде изображений предметов, фотографий, графиков, диаграмм, комбинированной – содержащей текстовые, числовые и графические компоненты.

Для выполнения учащимся было предложено четыре серии оценочных заданий: серия 1 – выполнение простых инструкций; серия 2 – понимание и использование в быту текстовой и числовой информации; поиск и анализ комбинированной информации; серия 3 – анализ комбинированной информации в общественно-правовом контексте; серия 4 – использование комбинированной информации в решении финансово-экономических проблем. Каждая серия содержала по два блока: первый состоял из практических заданий для учащихся (всего в четырёх сериях 11 практических заданий); второй включал оценочные листы и анкеты для экспертов (всего в четырёх сериях 7 оценочных листов и 2 анкеты).

Количество набранных баллов в каждой серии использовалось для вычисления кумулятивного индекса как интегрального показателя сформированности ФГ. Значение кумулятивного индекса, а также анализ экспертных оценок, продуктов деятельности учащихся позволили выделить четыре уровня сформированности ФГ: *высокий* (от 91 % до 100 % от максимальной суммы баллов), *базовый* (от 61 % до 90 %), *формальный* (от 31 % до 60 %), *низкий (критический)* (от 0 % до 30 % от максимальной суммы баллов).

Результаты констатирующего эксперимента обрабатывались с помощью методов количественного (статистического) и качественного анализа по всем индикаторам ФГ по отдельности и в целом. Для сопоставления эмпирического распределения значения кумулятивного индекса S_i с нормативным (теоретическим) распределением S_i был использован метод математической статистики χ^2 – критерий Пирсона.

Установлено, что развитие умений учащихся с легкой интеллектуальной недостаточностью в области ФГ статистически достоверно имеет отставание от нормативных показателей (в соответствии с содержанием программы 1-го отделения вспомогательной школы). По обобщенным результатам

выполнения всех заданий по четырем индикаторам ФГ более половины учащихся с интеллектуальной недостаточностью (51,9 % испытуемых) имеют формальный уровень сформированности функциональной грамотности, около трети испытуемых (29,9 %) – базовый, 15,6 % учащихся имеют низкий (критический), у 2,6 % испытуемых отмечен высокий уровень сформированности функциональной грамотности.

Трудности при выполнении заданий по индикаторам ФГ отмечались по всем *критериям оценки* эмпирических показателей сформированности: полноте, точности, самостоятельности, что является признаком низкого уровня обобщенных способов деятельности, обусловленных непосредственно характером и выраженностью первичных нарушений и особенностями вторичных отклонений при интеллектуальной недостаточности.

Статистически значимой разницы в результатах трех групп участников констатирующего эксперимента в зависимости от формы получения образования (обучение во вспомогательной школе-интернате для детей-сирот, во вспомогательной школе-интернате для детей, проживающих с семьей, или обучение в классе интегрированного обучения и воспитания общеобразовательной школы) не обнаружено. Это свидетельствует о том, что социокультурное окружение ребенка без специально организованной коррекционно-педагогической работы по формированию функциональной грамотности у лиц с интеллектуальной недостаточностью само по себе не оказывает влияния на уровень её развития. Однако социокультурное окружение может играть важную роль в закреплении приобретенных знаний и умений из бытовой области, информационно-коммуникационной, финансово-экономической и общественно-правовой грамотности.

Развитие функциональной грамотности лиц с легкой интеллектуальной недостаточностью происходит не только замедленно, но и имеет качественное своеобразие. Отмечается неравномерное развитие структурных компонентов ФГ: особенно трудно осуществляется развитие информационно-коммуникационной и финансово-экономической грамотности; вместе с тем отмечается относительно высокий уровень общественно-правовой грамотности.

Формирование каждого структурного компонента ФГ у старшеклассников с интеллектуальной недостаточностью имеет свою специфику. Так, информационно-коммуникационная грамотность характеризуется недостаточностью умений поиска, понимания и использования текстовой и числовой информации, особенно представленной в табличном виде; общественно-правовая грамотность – затруднениями в ориентировке в общественных местах по информационным стендам, в установлении меры ответственности за определенное нарушение общественного порядка; финансово-экономическая грамотность – трудностями использования числовой и графической информации: различения цены и стоимости товаров и услуг на ценниках и упаковках, сравнения цены и стоимости, повседневных расчетов стоимости товаров и услуг, планирования денежных расходов, исходя из бюджета; грамотность при решении бытовых проблем – недостаточностью сформированностью умений ориентировки в ситуациях угрозы личной безопасности, самостоятельного передвижения и др. [10].

Диагностика и формирование функциональной грамотности у обучающихся с интеллектуальной недостаточностью осуществляется в процессе целенаправленной систематической коррекционно-педагогической работы с учетом требований деятельностного, личностно-ориентированного, компетентностного, социокультурного и функционального подходов. Результаты диагностики – анализ и учёт типологических и индивидуальных психофизических и личностных особенностей – используются учителем-дефектологом при планировании, выборе содержания, оптимальных форм организации коррекционно-развивающей работы.

Составление *индивидуального профиля сформированности функциональной грамотности* по каждому из четырёх индикаторов ФГ позволяет наглядно и детально представить особенности формирования рассматриваемых умений по каждому диагностическому заданию и является подготовительным этапом планирования коррекционно-развивающей работы.

Одним из новых концептуальных ориентиров развития содержания специального образования является *функциональный подход*, который заключается в формировании комплекса жизненных умений, необходимых для самостоятельного функционирования в социуме.

Структурные компоненты функционального подхода:

1. Функциональные области – сферы повседневной деятельности человека (режимные моменты, связанные с самообслуживанием, социальное взаимодействие, коммуникация, досуг и др.).

2. Уровни функционирования человека:

- функционирование на уровне организма человека: функции органов и систем организма;

- функционирование человека, отраженное в деятельности: способность выполнять действия (деятельность);

- функционирование человека в социальном окружении: способность участвовать в социальном взаимодействии.

3. Функциональные умения – конкретные действия, которые ежедневно осуществляются в различных функциональных областях для обеспечения нормальной жизнедеятельности.

4. Функциональные ограничения – трудности субъекта в выполнении действий и сохранении активности в ряде функциональных областей.

5. Функциональный статус – «портрет умелости» личности, который отражает уровень развития ее функциональных умений в различных областях.

Согласно МКФ и МКФ-ДП (Международной классификации функционирования, ограничений жизнедеятельности и здоровья детей и подростков) функциональный диагноз представляет собой комплексную характеристику индивидуальных особенностей психосоциального развития, включающую в себя: оценку проявления нарушений, оценку сформированности основных социальных навыков (поведенческих, коммуникативных, учебно-познавательных). Социальный прогноз дает оценку возможной степени самостоятельности ребенка в повседневной жизнедеятельности (в самообслуживании, быту, коммуникации и т. д.), перспектив его

профессиональной подготовки, трудоустройства или трудовой занятости, а также вовлечения в творческую деятельность, спорт, досуг [11, с. 42].

Индивидуальный профиль сформированности ФГ (рисунок 1) рассматривается в рамках функционального подхода в качестве функционального статуса, на основе которого осуществляется постановка функционального диагноза в области функциональной грамотности (ФК 1, ФК 2, ФК 3, ФК 4) и социальный прогноз [12].

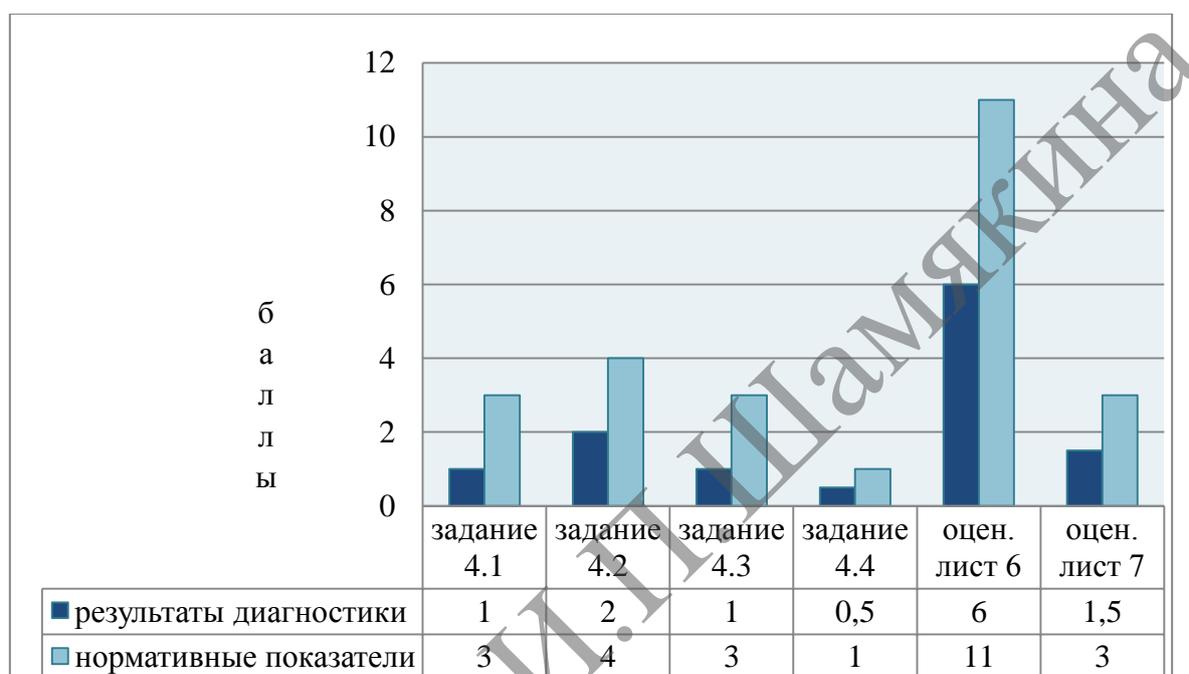


Рисунок 1. – Индивидуальный профиль сформированности финансово-экономической грамотности учащегося В. на диагностическом этапе

Полученные в исследовании результаты указывают на наличие особой образовательной потребности лиц с интеллектуальной недостаточностью в проведении целенаправленной систематической коррекционно-педагогической работы по формированию и развитию функциональной грамотности как основы жизненной компетентности в условиях современного информационного общества.

Проведение коррекционно-педагогической работы по формированию ФГ у старшеклассников с легкой интеллектуальной недостаточностью по разработанной нами методике [13] на основе использования интерактивных и информационных технологий обеспечивает привлекательность процесса обучения, способствует повышению мотивации учащихся к деятельности, овладению умениями использования в повседневной жизни текстовой, числовой, графической информации и переносу сформированных умений на аналогичную и новую ситуацию, что в результате ведет к повышению функционального статуса и улучшению социального прогноза лиц с легкой интеллектуальной недостаточностью.

Список использованных источников

1. Сайт Министерства образования Республики Беларусь [Электронный ресурс] – 2015. – Режим доступа : <https://edu.gov.by>. Дата доступа: 19.08.2018.
2. Precursors of Functional Literacy (Studies in Written Language and Literacy) [Электронный ресурс] – 2015. – Режим доступа: <http://dera.ioe.ac.uk/4473/1/RR227.pdf> Дата доступа: 19.01.2015.
3. Sticht, T. Functional literacy skills curriculum for the Secondary School. Paper for the American Educational Research Association meetings. Distributed by ERIC Clearinghouse, Washington, D.C. – 1974.
4. Kirsch, I., Guthrie, J. T. The concept and measurement of functional literacy. *Reading Research Quarterly* , 13. – 1978. – P. 485–507.
5. Eisenberg M.B., Berkowitz R.E. Information problem-solving: The big six skills approach to library and information skills instruction. Norwood, NJ: Ablex. 1996.
6. Verhoeven, L. Precursors of functional literacy. ed. / Ludo Verhoeven; Carsten Elbro; Pieter Reitsma. Amsterdam : John Benjamins. – 2002. – P. 17–32.
7. Сметанникова, Н.Н. Грамотность, единственное или множественное число? [Электронный ресурс] – 2015. Режим доступа: http://www.library.ru/1/sociolog/text/article.php?a_uid=77 – Дата доступа: 19.08.2018.
8. Перминова, Л.М. Минимальное поле функциональной грамотности (из опыта С.-Петербургской школы) / Л.М. Перминова // Педагогика. – 1999. – № 2. – С. 26–29.
9. Вершловский, С.Г. Функциональная грамотность выпускников школ /С. Г. Вершловский, М.Д Матюшкина // Социологические исследования – 2007. – № 5. – С. 140–144.
10. Шаринец, Н.С. Состояние функциональной грамотности старшеклассников с интеллектуальной недостаточностью / Н.С. Шаринец (Жлудова) // Специальная адукацыя. – 2015. – С. 9–18.
11. Варенова, Т.В. Коррекция развития детей с особыми образовательными потребностями : учеб.-метод. пособие / Т. В. Варенова. – М. : Форум, 2012. – 270 с.
12. Жлудова, Н.С. Опыт исследования функциональной грамотности у старшеклассников с интеллектуальной недостаточностью в контексте функционального подхода / Н.С. Жлудова // Повышение качества образования в условиях поликультурного социума: сборник статей / редкол.: И.А. Шарাপова [и др.]. – Витебск : ВГУ имени П.М. Машерова, 2017. – С.204–208.
13. Шаринец, Н.С. Этапы коррекционно-педагогической работы по формированию функциональной грамотности у учащихся с интеллектуальной недостаточностью / Н.С. Шаринец (Жлудова) // Вестник Мозырского государственного педагогического университета им. И.П. Шамякина. – Мозырь, 2015. – № 2 (45). – С. 101–108.