

ФОРМИРОВАНИЕ ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ И КУЛЬТУРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ ЛИЧНОСТИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ

О. С. Дорофеева

Старший преподаватель УО МГПУ им. И. П. Шамякина, г. Мозырь, РБ

E-mail: BasculeO.L.G.A@gmail.com

Аннотация: в статье представлены результаты теоретического анализа проблемы формирования социокультурных ценностных ориентиров личности и ее культурной идентичности в образовательном пространстве, значимости содержательного компонента социокультурных взаимодействий ребенка на начальных уровнях образования. Анализируется значение фактора социальной среды в формировании системы социокультурных ценностей личности, мировоззрения, культурной идентичности, самореализации и социальной адаптации ребенка.

Ключевые слова: ценностные ориентиры личности; культурная идентичность; социокультурная среда; интериоризация социальных ценностей; социальная адаптация.

FORMATION OF VALUE ORIENTATIONS AND CULTURAL PERSONALITY IDENTITY IN THE EDUCATIONAL PROCESS

O. S. Dorofeeva

Senior lecturer Mozyr State Pedagogical University I. P. Shamyakina, Mozyr, Belarus

Abstract: The article presents the results of a theoretical analysis of the problem of the formation of sociocultural value orientations of a personality and its cultural identity in the educational space, the significance of the substantial component of socio-cultural interactions of the child at the initial levels of education. The value of the factor of the social environment in the formation of the system of socio-cultural values of the individual, worldview, cultural identity, self-realization and social adaptation of the child is analyzed.

Keywords: value orientations of personality; cultural identity; sociocultural environment; interiorization of social values; social adaptation.

Проблема формирования социокультурных ценностных ориентиров личности в образовательном пространстве, определение культурной идентичности личности – все более часто актуализируемое направление научных исследований, отражающих специфику состояния социокультурных ориентиров общества, форм культурного взаимодействия личности и общества.

В постиндустриальной модели общественных отношений культурно-историческое «социальное общее» пребывает в состоянии трансформации и изменения форм взаимодействия с новым содержанием социальных отношений, все более свободных от таких понятий, как «ценности культуры», «национальное единство», «национальное достояние» и, в значительной степени, теряет основания для реализации функции связующего элемента социальных групп и индивидов, их представляющих. Преобразования общественных отношений, затрагивающие нормативные и ценностно-смысловые основы их структурной организации; изменения социокультурной значимости их содержания лишают определенности и устойчивости внутригрупповые связи, основания восприятия идентичности целей, ценностей, целостности представления о перспективах развития общества.

Устойчивость социокультурного влияния на развитие общества, культурная идентификация и личностное самоопределение актуальны в целом в каждой культуре, но в различной степени соотносимы с социальным общим, формами интеграции разнородных социальных элементов в единый функционирующий организм. Выявление сущности процесса культурной идентификации предполагает необходимость обращения к первоосновам бытия человека в культуре, анализу факторов формирования данной личностной категории в образовательном пространстве школы, вуза, учреждений дополнительного образования, в других социальных институтах, оказывающих влияние на становление ценностно-смысловой сферы личности и культурной идентичности как явления, результирующего широкий комплекс влияний социокультурной среды.

Процесс культурной идентификации и проблема идентичности рассматриваются в исследованиях, представляющих различные области гуманитарного знания. Это позволяет изучать и проводить сопоставительный анализ обширного круга источников, среди которых особенное значение имеют философские обобщения, социологические и культурологические исследования, психолого-педагогическая литература, затрагивающая изучаемую проблему.

Оценка феномена культурной идентичности как результирующего смыслообразующего явления с позиции философского знания происходит во взаимосвязи с такими категориями философии, как «смысл» и «сознание» (Э. Гуссерль, Дж. Локк, К. Ясперс и др.); «свобода» (Г. Лейбниц, И. Кант, А. Шопенгауэр), рассматриваемая как естественное состояние личности, в котором реализуется право на развитие, возможность нравственного соотношения целей и средств с процессами саморазвития; проблема «признания «Другого» как равного» (М. Хайдеггер, М. Бахтин, П. Рикёр и др.).

В психологическом знании феномен культурной идентичности наиболее полно представлен в работах З. Фрейда, К. Юнга, А. Адлера, в которых процесс культурной идентификации рассматривается как «один из ведущих механизмов социализации личности и выражается через стремление личности к единству и целостности» [4, с. 8]. В дальнейшем Э. Эриксон и Э. Фромм, в целостной структуре идентичности выделяют два взаимообуславливающих друг друга аспекта: личностный – «Я», социальный – «Мы»; поднимают вопрос о соотношении бессознательного и рационального в самоидентификации личности.

Особенно важно отношение к феномену идентичности и процессу культурной идентификации как социальному явлению, результирующему множественные социальные взаимодействия, при том, что специфика его развития находится в непосредственной связи с процессами консолидации общества, реализации «потребности в единстве» (Э. Дюркгейм, Р. Мертон), ментальной потребности «следовать образцу», быть понятым и надеяться на защиту «социального общего» на основании признаков подобия – идентичности «частного».

В культурологии понятие «идентичность» также рассматривается в контексте социальных взаимодействий личности: «относительно устойчивая и в большей или меньшей степени осознанная система представлений индивида о самом себе, на основании которой он отличает себя от внешнего мира и других людей» [3, с. 161]. Указание на критический анализ и соотнесение собственных представлений о себе и мире с социально принятым «общим» в данном определении говорит о включении понятий самоидентификации и инкультурации в ряд первостепенных факторов, определяющих условия взаимовлияния «единицы и целого», сохраняющих акмеологическое значение социокультурных ценностей и культурного многообразия в формировании образа культуры следующего поколения, следующей социальной формации.

К. Л. Япринцевой культурная идентичность описывается как «феномен, который возникает из взаимосвязи индивида, общества и культуры» [4, с. 5], раскрывается через «самоопределения и объяснения бытия в целом в каждой культуре», является следствием культурной солидарности общества, «осознания единства человечества и развития межкультурных обменов» [4, с. 3]. В общем смысле культурная идентичность представляет некое единство культурных проявлений общности людей, отражающееся в содержании их деятельности, в формировании мотивов поведения, определяющих содержание целевых и ценностных установок личности. Осознание личностной значимости общесоциальных ценностей и принятие данного культурного базиса в качестве образца для собственного образа действия завершает процесс интериоризации личностью ценностного содержания социокультурных взаимодействий, принятия культурного образца как критериальной основы, регламентирующей деятельность и духовное развитие, определяет формирование культурной идентичности личности в заданном социальном пространстве. «Сущность культурной идентичности заключается в осознанном принятии индивидом соответственных культурных норм и образцов поведения, ценностных ориентаций и языка, понимании своего Я с позиций тех культурных характеристик, которые приняты в данном обществе, самоотождествлении себя с культурными образцами данного общества» [2, с. 57].

Основополагающие факторы сохранения данной культурной преемственности общества в будущих поколениях заложены, прежде всего, в культивировании социально положительного опыта в практику культурных отношений человека, в понимании их ценностно-смыслового содержания, начиная с как можно более ранних периодов развития личности. В результате обобщения первичного социального опыта ребенка, формирующегося в условиях образовательного пространства детского дошкольного учреждения и общеобразовательной школы, поддержанного практикой социального общения, формируется система личностных реакций, способов действия и поведения, «особая его программная матрица» (И. И. Жбанкова), формируется мировоззренческая и социокультурная позиция личности. В данном процессе «устойчивые и сохраняющиеся в системе мировоззрения планы, схемы, программы социального поведения личности по отношению к ее сознанию оказываются первичным, практически объективно обусловленным мировоззренческим уровнем» [1, с. 425]. Все формы социальных контактов ребенка на микро- или макроуровне приносят в его систему знаний образцы социального поведения той социокультурной группы, в которой он развивается. С развитием аналитического и рационального мышления «формируется сфера рефлексии, интроспекции, самосознания личности, где систематизируется, оценивается и корректируется уже сложившаяся ранее мировоззренческая ориентация» [1, с. 425].

Принятие личностью в качестве собственных ценностных приоритетов содержания социокультурного общечеловеческого базиса ценностей оказывает прямое влияние на формирование мировоззренческой позиции личности, социально обусловленных целей деятельности, форм самореализации; закладывает основу формирования «культурного образца эпохи» и культурной идентичности личности, объединяющих людей определенной эпохи или культурного пространства в некое культурно-историческое общее. При этом понимание своеобразия культурной целостности общества и ее функционального значения развивается в контексте таких ценностных категорий, как «социальное общее» в отношении к миру, к ценности жизни; «формы самореализации» человека как смыслообразующей детерминанты его жизни; «ценностное содержание социокультурных взаимодействий» как внеличностное поле ценностно-смысловых обменов, как основание формирования новых уровней культуры и социальных ценностей. Данные процессы ведут к формированию устойчивого внутриличностного культурного пространства, систематизации и упорядочиванию личностных ценностей, позиций личности в отношении социальных коммуникаций, формированию его «экзистенциальных установок и ориентаций» (В. Л. Абушенко) и автономизации человека в социуме. На данном основании мотивационным полем личности выстраиваются механизмы социального взаимодействия, самоидентификации и самозащиты, опирающиеся на ту критериальную основу, которую составляют интериоризованные, принятые в качестве образца социокультурные ценности.

Таким образом, постижение культуры как некоей общей типологической характеристики определенного социального пространства, в котором пребывает человек, позволяет идентифицировать собственное ценностно-смысловое поле с определенной системой внешних социальных ценностей; обеспечивает формирование общего социокультурного пространства, в котором самоотождествление «частного» в определенной степени является условием формирования следующего этапа развития «общего».

Список использованных источников

1. Новейший философский словарь / сост. А. А. Грицанов. – Минск : Изд-во. В. М. Скакун, 1998. – 896 с.
2. Садохин, А. П. Межкультурная коммуникация: учеб. пособие / А. П. Садохин. - М. : Альфа-М, 2004. - 288 с.
3. Хоруженко, К. М. Культурология: энциклопедический словарь / К. М. Хоруженко. - Ростов н/Д. : Феникс, 1997. – 640 с.
4. Япринцева, К. Л. Феномен культурной идентичности в пространстве культуры : автореф. дис. канд. культурологии : 24.00.01 / К. Л. Япринцева ; Челябин. гос. акад. культуры и искусств. – Челябинск, 2006. – 26 с.