

МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ РЕФЛЕКСИЯ ЦЕННОСТНОЙ ПРИРОДЫ ГУМАНИТАРНОГО ЗНАНИЯ

**Ю. Н. Кириллов
МГПУ им. И. П. Шамякина (Мозырь)**

Ценности в гуманитарном научном знании являются конститутивным основанием как самого социогуманитарного знания, так и воплощающих его социально-гуманитарных практик. Из огромного массива знания необходимо вычленить исследовательскую проблему концептуализации ценностей как формы знания в философии ценностей или аксиологии и в ценностнополагающих гуманитарных науках или практической аксиологии.

Проблема специфики гуманитарного знания, его места в духовной культуре – одна из центральных в современной эпистемологии, осмысления предметно-методологической и парадигмальной специфики

наук о духе или наук о культуре. С науками о культуре связывается ценностно-оценивающая сторона знания, а другой стороной знания выступает научно-истинная объективность, выраженная в естественных науках в качестве идеала научности вообще. Научное познание предмета таково, что рассмотрение причинных условий стоит всегда на первом месте. Оно ограничено целями и формами рациональности, которые оно вынуждено использовать для этих целей. Ценностная же точка зрения не отрицает причинность, а как бы игнорирует её, не интересуясь самим объектом, и позволяет без логических противоречий мыслить свободу желания как беспричинность, и, следовательно, связанные с нею индивидуальность, интеллигибельный характер, ответственность субъекта знания. С этой точки зрения мы оцениваем нравственную ценность, например, хотения или убеждения, сравнивая их соответствие с нравственной нормой или идеалом, не принимая во внимание их возникновение. В свою очередь ценность норм определяет их способность выбора. Так у философов-неокантианцев возникает идея ценности как важнейшего элемента бытия. Онтология ценностей как особого бытия общезначимых (объективных, идеальных) для трансцендентального субъекта (И. Кант) должных сущностей и стала ведущей проблемой философии ценностей, названной еще раньше Р. Лотце аксиологией. Ценность не тождественна не только значению, но и цели, норме, идеалу. Ценность трансцендентна, цель же всегда субъективна, так как характеризует только субъективную деятельность человека. Роль цели в человеческой познавательной деятельности зависит от ценности, с которой она связана. Но также верно понимание ценности как имманентной субъекту познания: смысл ценности человекомерен. По сути дела, научное определение гуманитарного знания неотрывно от онтологии ценностей, что вызвало и вызывает ряд методологических затруднений эпистемологического научного статуса гуманитарных наук, актуальных по сей день.

Концептуализацию указанной проблематики осуществляли классики аксиологии М. Шелер и Н. Гартман. В русской философии классической была работа Н. А. Лосского «Ценности и бытие». Из классических идей аксиологии выделяются трансцендентальные основания и структуры отношений ценностей и познания. Следует подчеркнуть принцип иерархизации ценностей на высокие и низкие, положительные и отрицательные и априорный характер предпочтения ценностных модальностей или рядов. Вопрос о субъективной и/или объективной природе ценностей решался по «ценностной ситуации»: ценности либо в оценивающем субъекте, либо в оцениваемом объекте, либо в том и другом и, наконец, за пределами и того, и другого. Различные варианты трактовки ценностного отношения образовали субъективистскую, субъект-объективистскую и объективистскую аксио-

логии. Последняя и была детально проработана в учениях о бытии ценностей М. Шелера и Н. Гартмана. Разработка ценностных аспектов познания в классике принадлежала преимущественно Баденской школе неокантианства. Сущее составляет предмет конкретных наук, философия же должна обратиться к ценностному миру. Особая область ценностного познания, связанная с идеографическим методом, характерна для наук о культуре. Значение ценностных компонентов в научном познании также рассматривалось М. Вебером, выдвинувшим концепцию «отнесения к ценности». Ценностные установки ученого не являются субъективными, произвольными – они связаны с духом его времени и культуры. Ученый не является чистым трансцендентальным субъектом, он носитель социокультурных ценностных предпосылок знания.

Современные аксиологические учения, как правило, продолжают традиции классики. В современном гуманитарном научном знании практически во всех отраслях применяется идея ценности и категории, ее раскрывающие – цели, оценки, значения, значимости и др. Из философских аксиологических учений само понятие ценности выходит полисемантическим и как бы «растворяется» во множестве социально-гуманитарных наук и практик, становясь содержательным феноменом всей современной социокультурной среды. В аксиологии даже вводится термин аксиосферы как духовного основания культуры. Одновременно появляются методологические проблемы изучения аксиосферы, сфокусированные в разработке и реализации в социогуманитарном знании ценностного подхода. Возникает ситуация нового осмысления и полагания ценностей и прежде всего в сфере нравственных идеалов и идей. Идея ценности как бы получила экспансионистский характер, что только усиливает ее вездесущность и вызывает оправданную критику ее чрезмерной релятивизации вплоть до постмодернистских манифестаций полной невозможности и неопределенности ценностей.

Но постмодернистские версии в постклассической аксиологии, к счастью, указывают на возможные действительно плодотворные направления развития ценностного подхода в современном гуманитарном знании. С одной стороны, это точки роста в актуальных аксиологических теоретических подходах, с другой – концептуализация ценностей в прикладных отраслях аксиологии.

Важнейшей методологической проблемой современной аксиологии является вопрос о природе ценностей. Наиболее широко представлено субъектно-объектное понимание ценностей. Этот подход, тем не менее, содержит круг в самом определении, суживает сферу функционирования и бытия ценностей. Ценности трактуются как значения или значимости объектов для субъектов, но сами эти значения/значимости задаются ценностями. Своеобразное логическое уточнение подобного понятия

ценности предложил А. А. Ивин, который, сравнивая ценность и истину, отметил, что ценность, как и истина, является не свойством, а отношением между мыслью и действительностью. Утверждение и его объект могут находиться между собой в двух противоположных отношениях: истинностном и ценностном. В случае первого отправным пунктом сопоставления является объект, утверждение выступает как его описание и характеризуется в терминах истинностных понятий. В случае ценностного отношения исходным является утверждение, функционирующее как оценка, стандарт, план. Соответствие ему объекта характеризуется в оценочных понятиях [1, с. 97–98].

Неоаксиологическое понимание ценности как отношения предполагает ценностно-смысловое познание бытия. Онтология гуманитарного знания формируется сквозь призму экзистенциального диалога познающего субъекта по отношению к другим людям и предметным реалиям мира. Человек получает «свой мир», используя рычаг «одухотворения», «одушевления» бездуховного в событиях с другими. Тем самым предметный мир обретает ценностно-смысловое наполнение. Такого рода смыслопорождение знаменует переход вещи в «антропный» универсум [2, с. 31]. Универсализации производимых человеком смыслов в коммуникативном диалоге с другими людьми предстает ценностным достоянием intersubjectively значимого мира культуры. Здесь следует подчеркнуть характеристики универсальности и intersubjectivity ценностей, выходящих за пределы коммуникативного опыта человека на более высокий уровень общезначимого и объективного знания. Это показывает статус объективной научности гуманитарного знания.

Другой точкой роста в современном социально-гуманитарном знании выступает методологический подход трансцендентального реализма [3, с. 155, 159]. Этот подход дает возможность понять природу ценностей, не редуцируя их ни к человеку, ни к объектам. Данный подход в начале XXI в. предстал в разных концепциях о сущности ценностей, что вполне естественно для науки, полагающей объективность ценностей гарантией научности гуманитарного знания. Объективность может быть понята как общезначимость или intersubjectivity ценностей, как определённая автономность, трансцендентность. Мир с этой точки зрения «приобретает» специфическую объективную ценностную идеальность. При этом подходе к ценностям, становится возможным исследовать те свойства ценностей, которые остаются неуловимыми при иной точке зрения. На методологическом обновлении современного гуманитарного знания в плане переосмысления классического трансцендентализма и априоризма аргументированно настаивает Л. А. Микешина, указывая на «высокий потенциал трансцендентальных форм, создающих достаточное эпистемологическое основание для... знания необходимого, объективно истинного – в целом отвечающего критериям научности» [4, с. 317].

В условиях современной формы постклассической научной рациональности методологические трудности синтеза неоксидологического и трансцендентального подходов в анализе ценностной природы гуманитарного знания могут быть сняты.

Из прикладных практических аксиологий идею ценности в современном гуманитарном знании можно отследить по ценностному подходу в педагогической науке. Конечно, это несколько не отменяет эпистемологическую значимость других ценностнополагающих наук, прежде всего, этики и эстетики. О «прикладной» аксиологии говорят в связи с аксиологическими обоснованиями этики. В философии науки также сегодня все большее значение придается ценностному аспекту научного познания.

В философии образования формируются концепции социокультурного подхода, обосновывающие развитие педагогической аксиологии. Речь идет о духовных ценностях общества в развитии личности как субъекта культуры, факторах и условиях становления ценностно-нормативной основы сознания обучающихся. Представляется, что ценностный социокультурный подход к образованию восстанавливает классический принцип культуросообразности образования. Ценности обеспечивают целостность общества и системы образования в качестве меры порядка и общности целей. Социокультурная образовательная аксиология эвристична, она развивается через углубление личностной направленности ценностного сознания – ценностные ориентации обучающихся. Это направление наиболее востребовано в силу своей технологичности при использовании в образовательном процессе. Ценностные ориентации являются механизмом иерархизации и субординации ценностей, что определяется социокультурными предпосылками. Переход к ценностно-смысловой парадигме является одной из отличительных особенностей постнеклассической педагогической аксиологии. Она рассматривает образовательные ценности в контексте признания человека высшей ценностью и осуществляет ценностный подход к образованию на основе признания ценности самого образования как важного социального института.

Одним из новейших направлений развития ценностной парадигмы образования можно назвать подход, продвигающий субъектно-объектный культурный смысл образования в условиях глобальных цивилизационных турбуленций ценностей, могущих менять свой смысл и трансформироваться, увлекая за собой изменения культуры образования.

Список использованных источников

1. Ивин, А. А. Классическое и неклассическое определения понятия ценностей / А. А. Ивин, И. П. Никитин // Национальная философия в глобальном мире :

материалы Первого белорусского философского конгресса, Минск, 18–20 окт. 2017 г. : докл. / НАН Беларуси, Ин-т философии НАН Беларуси. – Минск : Право и экономика, 2018. – С. 95–98.

2. Ильин, В. В. Философия гуманитарного знания. *Studia humaniora*. Гуманитаристика : учеб. / В. В. Ильин. – М. : Проспект, 2019. – 256 с.

3. Матвеев, П. Е. Аксиология : учеб. пособие : в 2 ч. / П. Е. Матвеев. – Владимир : Изд-во ВлГУ, 2017. – Ч. 1 : История аксиологии. – 176 с.

4. Микешина, Л. А. Эпистемология ценностей / Л. А. Микешина. – М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2007. – 439 с.

МГПУ им. И. П. Шамякина