

ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ БЕЛАРУСИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX – НАЧАЛА XX СТ. О ЛИЧНОСТИ УЧИТЕЛЯ В ДЕЛЕ НРАВСТВЕННОГО ВОСПИТАНИЯ УЧАЩИХСЯ

О.Г. Липская

УО «Мозырский государственный педагогический университет
имени И.П. Шамякина» (г. Мозырь)

Педагогическая мысль второй половины XIX – начала XX ст., следуя традиции, заложенной еще в конце XVIII ст., рассматривала в качестве приоритетной задачу формирования личности учащегося. Деятельность учителя, направленная на развитие нравственных характеристик личности ученика, считалась более важной, чем деятельность, направленная на развитие его интеллектуальных способностей. При этом в деле нравственного воспитания учащихся, считали просветители, определяющую роль играет не столько правильно организованная деятельность учителя, сколько его личностные качества. Изучение педагогического наследия, в котором раскрывается нравственный облик учителя, имеет сегодня важное познавательное значение и может способствовать повышению общей педагогической культуры современного учителя.

Цель статьи – раскрыть взгляды просветителей обозначенного периода на роль личности учителя в деле нравственного воспитания подрастающего поколения.

Общественная значимость педагогического труда определяется теми задачами, которые возлагаются на учителя. Основными же задачами учителя являются развитие интеллектуального и нравственного потенциала общества. Очевиден тот факт, что успех педагогической деятельности в деле воспитания подрастающего поколения напрямую зависит от личности учителя, его профессиональной и общекультурной подготовки, от его творческого потенциала. До сих пор не теряют своей актуальности слова выдающегося русского педагога К. Д. Ушинского: «В воспитании все должно основываться на личности воспитателя, потому что воспитательная сила изливается только из живого источника человеческой личности. Никакие уставы и программы, никакой искусственный организм заведения, как бы хитро он ни был придуман, не может заменить личности в деле воспитания» второй половины XIX – начала XX ст. [1, с. 63–64].

Основные профессиональные качества личности учителя включают в себя умственные, дидактические способности, организаторские, коммуникативные качества и др. В свою очередь, педагог-практик начала XX ст. В.Н. Тычинин отмечал, что, несомненно, педагогу нужны способности, знания и методика, но что еще важнее, ему необходимы искренняя привязанность

и преданность своему делу, педагогическое призвание и нравственная связь с воспитанниками. Педагог отмечал, что учитель не просто «говорильная машина», а воспитатель в широком смысле слова. «Быть человеком в высшем значении этого слова и отдавать душу свою школе и ученикам – вот что значит воспитывать», – писал В.Н. Тычинин [2, с. 507].

Самоотверженность и преданность своему делу как необходимые качества учителя отмечало большинство отечественных просветителей. «Только вполне отдавшись, до забвения себя, можно достигнуть цели воспитания, и воспитание будет иметь успех», – уверенно заявлял отечественный просветитель К.В. Ельницкий [3, с. 39]. О самоотверженном отношении к своей профессиональной деятельности писал и педагог-просветитель Ф.А. Кудринский. С его точки зрения, учитель, который чувствует необходимость в общении с детьми, который с радостью идет на каждый урок и ждет встречи со своими воспитанниками, сможет в полной мере реализовать свое мастерство как в деле обучения, так и воспитания детей.

Отечественные педагоги-просветители связывали большие возможности личностного потенциала педагога с наличием у него такого качества, как любовь к детям. К.В. Ельницкий говорил о «разумной» любви учителя к своим ученикам, заключающейся не в потворстве их капризам, а в благо-разумном и целесообразном воспитании. «Разумная» любовь учителя должна быть направлена, по мнению педагога, на то, чтобы воспитать детей добрыми, честными, высоконравственными и полезными людьми. В свою очередь, дети, чувствуя любовь учителя к ним, его доброе отношение, ответят ему доверием и добровольным послушанием [4, с. 12].

Рассуждая о методах воспитания, отечественные педагоги-просветители отмечали, что дети учатся и воспитываются благодаря заразительности примера. «Дети чаще подражают, чем делают сами: подавайте им лучшие примеры», – советовал просветитель, поэт-сентименталист Ф. Карпинский [5, с. 464]. Идею о силе воздействия примера собственного поведения педагога на формирование образа жизни учеников развивал К.В. Ельницкий. В русле своих педагогических воззрений личный пример учителя он рассматривал в качестве важнейшего метода нравственного становления подрастающего поколения. Исходя из этого убеждения, он писал: «Питомцы берут пример со своего воспитателя. Своею жизнью, своею нравственною личностью он сильнее действует на своих питомцев, чем своими наставлениями» [3, с. 5]. По мнению К.В. Ельницкого, личным примером учителя дети «научаются аккуратности, трудолюбию, справедливости и другим добрым качествам» [6, с. 6–7]. Таким образом, наблюдая проявления лучших качеств учителя (добросовестность, вежливость, аккуратность, исполнительность, уважительное, доброжелательное отношение к окружающим и т. д.), дети и сами становятся лучше. К такому же выводу пришел и Ф.А. Кудринский. Он отмечал, что воспитывают главным образом не слова, не нравоучения и морализаторство учителя, а его живой образ, его наглядный

пример. «Если учитель в своей жизни, отношениях к ближним и в обращении с детьми будет безупречен, – заключал Ф.А. Кудринский, – то это окажет такое громадное воспитывающее влияние, перед которым поблекнут все остальные средства...» [7, с. 114]. Так, решая вопрос о средствах и методах развития патриотических чувств у учащихся, педагог утверждал, что «теоретическое преподавание» в этом деле «имеет самое последнее значение», решающее же влияние оказывает личность учителя, его собственный пример и образ жизни. «Нет лучшего образца для развития чувства привязанности и любви к родине, – отмечал просветитель, – как сын родины, воплощающий в своем образе эту любовь...» [8, с. 206]. Отсюда возможен вывод о том, что способность личностного влияния на своих учеников отечественными педагогами рассматривалась в качестве ведущего условия успешности нравственного воспитания.

Одним из необходимых личностных свойств, необходимых учителю, согласно мнению отечественных педагогов, выступает постоянное самосовершенствование, работа учителя над собственным развитием. «Для того, чтобы воспитатель мог дать своим питомцам доброе нравственное направление, – писал К.В. Ельницкий, – он сам должен быть проникнут стремлением к нравственному самоусовершенствованию» [3, с. 5]. В.Н. Тычинин делал акцент на том, что учитель должен быть очень требовательным к себе, поскольку имеет дело с ценным материалом – живыми людьми, которые находятся в пытливом и впечатлительном возрасте. Ф.А. Кудринский советовал учителям вносить в свою жизнь больше впечатлений, расширять свой кругозор, заниматься физическими упражнениями: «Нормальный человек – это человек движений, в какой бы форме они ни происходили. Застаивающийся организм носит в себе яд, который незаметно распространяет вокруг себя, прикасаясь к людям» [9, с. 653].

Просветители указывали, что влияние личности учителя на учеников выходит далеко за пределы образовательного пространства, так как оно не проходит бесследно для склада личности учащихся. Ф.А. Кудринский отмечал, что «нравственное влияние, получаемое учениками в школе, через детей распространяется далеко за пределы школы» [7, с. 114]. Воспитывая детей, учитель, по мнению педагога-просветителя, через них воспитывает и их ближайшее окружение, поскольку они для своих родных становятся своего рода проводниками знаний. Однако знание само по себе лишь средство, которым каждый может пользоваться по своему усмотрению. Поэтому учитель все свои усилия и труд должен направить на то, чтобы у детей, закончивших школу, «не только не оставалось никакого сомнения в необходимости нравственного применения полученной грамотности, но чтобы, по свойству полученных в школе влияний, он даже не мог бы иначе направить своих знаний, как только в сторону полезного, доброго, нравственного» [7, с. 113–114].

Важными чертами личности учителя отечественные просветители признавали душевную чуткость, психологический такт, которые, по сути,

являются той основой, на которой вырастает духовная близость между учителем и учениками, зарождается доверие. «Справедливое и участливое отношение учителя ко всем своим питомцам – вот одна из заповедей, которую он всегда обязан помнить и которой должен следовать», отмечал К.В. Ельницкий [3, с. 10]. В качестве доминирующего стиля деятельности учителя, который определял характер отношений между учителем и учениками, отечественные просветители рассматривали педагогическую поддержку. Огромное значение в деле воспитания, по их мнению, имеет поддержка воспитанника, выражение доверия к нему, к его силам со стороны учителя. К.В. Ельницкий был уверен, что ребенок, чувствуя поддержку учителя, все усилия употребит для оправдания того доброго мнения, какое имеет о нем воспитатель. С другой стороны, отмечал педагог-просветитель, «огромное зло приносит воспитатель, если он унижает питомца, если выказывает недоверие к нему и его силам» [3, с. 48]. Учитель как организатор учебно-воспитательного процесса призван обеспечивать обучение и воспитание ученика в максимально благоприятной обстановке. Ф.А. Кудринский отмечал, что учитель должен быть благожелательным к ученикам, ибо это «первое и главное правило, которое мы, педагоги, ... так часто забываем» [9, с. 657]. Особенно чутким, тактичным учитель должен быть в ситуации, когда один из учеников провинился в чем-либо. В такой ситуации, как справедливо отмечал М.В. Родевич, учитель должен относиться к детям как «воспитатель, а не раздаватель казней» [10, с. 215], поскольку нравственно воспитывает учащихся по мнению педагога, умелое и тактичное применение метода убеждения и разъяснения, моральное воздействие педагога, а не система наказаний, которая делу воспитания приносит огромный вред и ничего более.

Таким образом, в отечественной педагогической мысли второй половины XIX – начала XX в. просветители отводили важную роль в деле нравственного воспитания призванию учителя, т. е. предрасположенности и потребности учителя в добросовестном выполнении выбранной им профессии. Кроме этого, педагоги-просветители предъявляли следующие требования к личности учителя: учитель должен любить детей; учитель должен стремиться стать положительным примером для своих учеников; учитель должен быть требователен к себе, стремиться к самосовершенствованию; учитель должен выбрать подходящий стиль общения с учениками, основанный на взаимном уважении и доверии; учитель не должен унижать честь и достоинство учеников; учитель должен быть одинаково доброжелателен и благосклонен ко всем своим ученикам. В целом, педагоги-просветители пришли к следующему выводу: чтобы воспитание было нравственным, воспитателю самому необходимо жить нравственной жизнью, и только в этом случае личный пример учителя станет действенным воспитательным фактором.

Список использованных источников

1. Ушинский, К.Д. Три элемента школы / К.Д. Ушинский // Собрание сочинений. Педагогические статьи 1857–1861 гг. – М.: Изд-во Академии педагогических наук РСФСР, 1948. – Т. 2. – С. 43–68.

2. Тычинин, В.Н. О воспитании / В.Н. Тычинин // Народное образование в Виленском учебном округе. – 1914. – № 10. – С. 498–510.

3. Ельницкий, К.В. Из записной тетради старого учителя / К.В. Ельницкий. – СПб. : Изд-во М. М. Гутзац, 1913. – 60 с.

4. Ельницкий, К.В. Сельский учитель как профессиональный деятель / К.В. Ельницкий // Народное образование в Виленском учебном округе. – 1910. – № 2. – С. 9–16.

5. Dzieła Franciszka Karpińskiego / Fr. Karpiński. – Warszawa: w drukarni stereotypowej, przy ulicy Królewskiej w pałacu Dembowskiach, 1830. – 468 с.

6. Ельницкий, К.В. Избранные педагогические произведения / К.В. Ельницкий. – М. : склад изд. в кн. магазине К. И. Тихомирова, 1896. – 429 с.

7. Кудринский, Ф.А. Несколько слов о воспитательном влиянии народной школы / Ф.А. Кудринский // Народное образование в Виленском учебном округе. – 1902. – № 3. – С. 110–116.

8. Степанец, Б. Вопросы воспитания и обучения / Б. Степанец // Народное образование в Виленском учебном округе. – 1909. – № 5. – С. 203–206.

9. Кудринский, Ф.А. Педагогические разговоры / Ф.А. Кудринский // Народное образование в Виленском учебном округе. – 1913. – № 12. – С. 653–660.

10. Родевич, М.В. Купцы – реформаторы гимназий / М.В. Родевич // Антология педагогической мысли Белорусской ССР. – М. : Педагогика, 1986. – С. 214–215.