

опыта, не просто отражают прошлое, а являются результатом активного процесса мемориализации, поскольку «нация и память оказались неразрывно связанными между собой». Это означает, что они создаются и переосмысливаются в контексте современности. Пьер Нора подчеркивал взаимосвязь коммеморативных практик и мест памяти, которые используются обществом и государством в качестве механизмов сохранения исторической памяти общества [2, с. 96].

Таким образом, концепция «мест памяти» Пьера Нора представляет собой важный инструмент для анализа исторической памяти и формирования национальной идентичности. Она позволяет исследовать, как общество воспринимает и передает свое наследие, а также как это наследие влияет на современные политические и социальные процессы. В условиях глобализации и культурной интеграции значение «мест памяти» становится особенно актуальным, представляя собой ключ к пониманию динамики исторической памяти в современном мире.

Материал подготовлен при финансовой поддержке Министерства образования Республики Беларусь по договору от 22.03.2021 № 1410/2021

Список использованных источников

1. Нора, П. Между памятью и историей. Проблематика мест памяти / П. Нора // Франция память ; пер. с фр.: Дина Хапаева. – СПб. : Изд-во С.-Петербур. ун-та, 1999. – С. 17–50.

2. Нора, П. Эра коммемораций / П. Нора // Франция – память ; пер. с фр. Д. Хапаевой. – СПб. : Изд-во С.-Петербур. ун-та, 1999. – С. 95–150.

ЭВОЛЮЦИЯ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИХ ВЗГЛЯДОВ СОВЕТСКОЙ ТВОРЧЕСКОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ В 20–30 ГГ. ХХ ВЕКА

**Третьякова Елизавета (УО МГПУ им. И.П. Шамякина, г. Мозырь)
Научный руководитель – С. В. Телепень, канд. ист. наук, доцент**

Период 1920–1930-х годов в СССР был временем коренных социальных, экономических и культурных преобразований. Творческая интеллигенция играла ключевую роль в формировании общественного сознания и становлении новой культурной парадигмы. Это был период, когда творческая свобода сталкивалась с усиливающимся государственным контролем [1, с. 21; 2; с. 14]. Это позволяет понять, как изменялись взгляды интеллигенции под воздействием новых политических реалий. Вопросы взаимодействия искусства и власти, свободы творчества и идеологической

цензуры остаются актуальными для изучения как в историческом, так и в современном контексте [3, с. 54]. Творчество интеллигенции того периода оставило глубокий след в мировой культуре. Изучение их общественно-политических взглядов помогает лучше понять мотивацию и смысл их произведений [5, с. 42].

Советская творческая интеллигенция в 1920–1930-е годы прошла сложный путь адаптации к новой политической реальности. Октябрьская революция 1917 года радикально изменила культурную и идеологическую атмосферу страны [1, с. 56]. Первоначальный энтузиазм и вера в социалистическое преобразование общества сменялись разочарованием и приспособлением к жестким требованиям советской власти [2, с. 72].

После революции 1917 года творческая интеллигенция разделилась на несколько групп:

- революционно настроенные деятели (Маяковский, Брюсов, Блок, Луначарский), поддержавшие новую власть;
- скептики и оппозиционеры (Бунин, Мережковский, Гиппиус, Цветаева), эмигрировавшие или находившиеся в конфликте с советской властью;
- пассивная интеллигенция, предпочитавшая дистанцироваться от политики.

В первые годы советская власть активно привлекала писателей и художников к сотрудничеству. Создавались новые объединения: Пролеткульт, ЛЕФ (Левый фронт искусств), РАПП (Российская ассоциация пролетарских писателей), которые формировали искусство в духе революционной пропаганды [1, с. 68; 2, 35]. В 1920-х годах благодаря экономической и культурной политике периода НЭПа интеллигенция получила относительную свободу творчества. В этот период активно развивались АХРР (Ассоциация художников революционной России), Обэриу (Объединение реального искусства), конструктивизм в архитектуре, формализм в литературе [3, с. 39, 43].

Однако в 1925 году была ликвидирована РАПП, началась борьба с «буржуазными пережитками» в культуре [2, с. 28]. Всё большее влияние приобретал тезис о необходимости подчинения искусства интересам партии и государства. К концу 1920-х годов власть окончательно установила контроль над культурной средой. В 1932 году были ликвидированы все независимые литературные и художественные объединения, а вместо них создан Союз советских писателей. В 1934 году на Первом съезде советских писателей был утвержден единственный допустимый метод в искусстве – социалистический реализм.

Результатом такой политики стала идеологическая регламентация искусства [2, с. 76], запрет на эксперименты в литературе и живописи

[3, с. 57]; репрессии писателей и художников, обвиняемых в «антисоветских взглядах» [2, с. 76; 3, с. 57; 4, 29].

Многие деятели культуры оказались под ударом репрессивного аппарата. Были репрессированы Мандельштам, Мейерхольд, Бабель, Пильняк, Клюев. Некоторые, как Маяковский, не выдерживали давления и заканчивали жизнь самоубийством.

В то же время часть интеллигенции полностью интегрировалась в советскую систему и получила официальное признание (Горький, Фадеев, Шолохов, Алексей Толстой).

Эволюция общественно-политических взглядов советской творческой интеллигенции в 1920–1930-е годы прошла путь от энтузиазма и надежд на свободное искусство к полному подчинению государственной идеологии. Политика партии была направлена на регламентацию творческой мысли, превратив искусство в инструмент пропаганды. Однако, несмотря на необходимость следования принципам социалистического реализма, советская культура этого периода оставила богатое наследие, многие произведения которого остаются актуальными до сих пор.

Список использованной литературы:

1. Луначарский, А. В. Революция и культура / А. В. Луначарский. – М. : Советская Россия, 1923.
2. Поляков, В. П. Литературная политика в СССР (1920–1930-е годы) / В. П. Поляков. – М. : Наука, 1987.
3. Андреев, О. Ю. Культурная политика советской власти в 1920–1930-е годы / О. Ю. Андреев. – СПб. : Академия наук, 2005.
4. Жуков, Ю. Н. Сталин: ожидание революции / Ю. Н. Жуков. – М. : Вече, 2010.

МОЙ ПРАДЕД Ф.Д. ХАЛЕЦКИЙ – СОЛДАТ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

Фектистов Максим (УО ГГТУ им. П.О. Сухого, г. Гомель).

Научный руководитель – С.А. Елизаров, д-р ист. наук, профессор

Великая Отечественная война стала величайшим испытанием для народов Советского Союза. Она принесла с собой огромные жертвы, страдания, но также раскрыла примеры безграничного мужества, стойкости и любви к Родине. Победа была достигнута благодаря усилиям миллионов людей, каждый из которых, независимо от занимаемой должности или выполняемых задач, внёс свой вклад в общее дело.