

УДК 811.161.1

О. В. Сергушкова¹, Т. А. Зубрицкая²

¹Кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры белорусской и русской филологии, УО «Мозырский государственный педагогический университет им. И. П. Шамякина», г. Мозырь, Республика Беларусь

²Учитель русского языка и литературы, ГУО «Птичская средняя школа», аг. Птичь, Республика Беларусь

К ПРОБЛЕМАМ ИССЛЕДОВАНИЯ АББРЕВИАТУР (НА МАТЕРИАЛЕ СОВРЕМЕННЫХ РУССКОЯЗЫЧНЫХ ГАЗЕТ)

В статье уточняется понятие «аббревиатура», рассматриваются структурные признаки аббревиатур. С применением описательного и трансформационного методов выявляются черты сходства и различия расшифровки сложносокращённых слов и их семантики. Аббревиатуры характеризуются в зависимости от частотности их употребления в газетных текстах. Доказывается, что изучение аббревиации важно для решения проблем общетеоретического и коммуникативно-прикладного характера в современном языкознании.

Ключевые слова: аббревиация, синергия, компрессия, закон речевой экономии, пресуппозиция, формант, редукция, реципиент, когнитивный модуль сознания.

Введение

Мы живём в условиях стремительно усиливающегося потока разных, в том числе необходимых, сведений о бытии окружающей нас действительности. И перед СМИ, прежде всего перед газетой как самым распространённым и популярным средством массовой информации, с особой остротой встаёт вопрос о вовлечении в сферу своей деятельности тех языковых единиц, которые могут не только расширить сообщение путём дополнительного описания его значимых деталей, но углубить и уточнить информацию. При этом они должны максимально уменьшить её материально-пространственное выражение (например, количество букв, звуков, слогов или слов) и темпоральные затраты, повысить оперативность восприятия и понимания текста и эмоционально-волемотативный эффект написанного. Среди таких языковых средств находятся и сложносокращённые слова, или аббревиатуры. Хотя они появились в речи очень давно, остаются недостаточно изученными вопросы их языковой квалификации (принадлежности к той или иной общеизвестной совокупности языковых единиц), структуры и таксономии, а также словообразовательной характеристики, семантики и употребления.

Цель данного исследования – выявить проблемы в изучении языковой природы и функционирования аббревиатур.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

- уточнить понятие «аббревиатура» и структурные признаки аббревиатур;
- охарактеризовать сложносокращённые слова в зависимости от частотности их употребления;
- разграничить расшифровку и лексическое значение аббревиатур;
- описать аббревиатуру как производное слово; выявить проблемный характер словообразовательного значения рассматриваемых единиц;
- показать пути более активного участия данных единиц в реализации законов экономии языковых средств и компрессии текста.

Методы и методология исследования

В работе применялись следующие методы исследования, соответствующие особенностям изучаемого предмета: описательный и трансформационный; методика дистрибутивного анализа – для изучения текстового окружения аббревиатур; методика лингвистического анализа.

Материалом для исследования являются тексты из газет на русском языке, изданных в 2023 – 2025 гг.: «СБ – Беларусь сегодня» (БС), «Аргументы и факты в Белоруссии» (АиФБ).

Результаты исследования и их обсуждение

Результатом исследования являются следующие положения и выводы.

В русской лингвистической науке аббревиацией принято считать не любое сокращение языковой единицы, а уменьшение количества звуков, букв или слогов (и даже слов) в лексемах номинирующего данный объект исходного словосочетания. В подавляющем большинстве случаев именно эта синтаксическая языковая единица является мотивирующей основой (производящей базой)

для аббревиатуры, под которой понимается сложносокращённое слово, структурированное с целью образования нового, более краткого наименования той же реалии и состоящее из 2-х и более компонентов, н-р: **СДЮШОР** ← спортивная детско-юношеская школа олимпийского резерва (СБ-тенденции, 09.01.2025); **БРСМ** ← Белорусский республиканский союз молодёжи (АиФБ, №32, 2024); **Минздрав** ← Министерство здравоохранения, **фармрынок** ← фармацевтический рынок, **Белмедпрепараты** ← белорусские медицинские препараты (БС, 11.10.2024).

Примеры взяты из статей самой читаемой и популярной в Беларуси газеты «Советская Беларусь. – Беларусь сегодня» за 2023–2025 гг. Эта современная живая речь, которая показывает, что аббревиатуры отличаются от обычных, хорошо известных нам слов. Данные единицы имеют много присущих только им дифференциальных признаков и с точки зрения места в багаже общетеоретических знаний о языке, о его неизбежной и быстрой реакции на изменения в картине мира, и в аспекте коммуникативно-прикладных задач в разных сферах функционирования. Аббревиатуры – специфические языковые единицы. Их своеобразие достаточно ярко проявляется в разных аспектах. Во-первых, круг аббревиатур грамматически ограничен: если сложными словами могут быть разные части речи, то аббревиатуры – это только существительные, причём такое заключение, как правило, находится на уровне констатации. Во-вторых, со структурно-грамматической точки зрения рассматриваемые слова по-разному соотносятся с исходным словосочетанием: в их составе – после аббревиации в лексемах производящей основы – могут оставаться «полные» слова, буквы, звуки, несокращённые и сокращённые слоги, а также разнообразные сочетания названных языковых единиц друг с другом. Они выступают здесь не только маркерами несокращённых лексем, но и носителями значений и смысловой роли в тексте слов исходного сочетания. В-третьих, количество частей, а также их место в аббревиатуре не регламентированы. Разные значимые части данных слов семантически соотносимые со словами в мотивирующей основе, названы (как и во многих других исследованиях данного языкового феномена) в нашей работе **компонентами**. Считаем, что в вышеописанном смысле это слово употребляется как терминоориентирующее.

Условно можно разделить аббревиатуры как результаты аббревиации на легко воспринимаемые и понимаемые в силу высокой частоты их употребления в речи, и «редкие», даже единичные в текстах, и потому при беглом чтении газет они пропускаются. И те, и другие сложносокращённые слова часто встречаются в газетных текстах, н-р: **гостандарт** (АиФ, № 52, 2024), **физилица**, «**Белтехосмотр**» (АиФ, № 22, 2024), **Мицфин** (БС, 13.07, 2024); **РЭУ** ← Российский экономический университет (АиФ, № 5, 2024), **КПУП** ← коммунальное производственное унитарное предприятие (БС, 29.03, 2025), **БЦК** ← Белорусская цементная компания (БС, 06.08, 2024).

Многие «редкие» аббревиатуры расшифровываются в текстах таким образом: сначала даётся мотивирующая основа, состоящая из несокращённых слов (как правило, это словосочетание), а потом аббревиатура, как, например, в БС, 11.02, 2025 – Международный уголовный суд → **МУС** или наоборот: **СЗАО «БЕЛДЖИ»** ← совместное белорусско-китайское предприятие (АиФ, № 50, 2023).

Расшифровка аббревиатур в тексте газеты гораздо чаще приветствуется, чем осуждается. Однако и здесь остаются проблемы. Во-первых, спорным является ответ на вопрос, нужно ли вообще пояснять подавляющему большинству реципиентов хорошо известные им сложносокращённые слова. Ответ скорее «да», чем «нет»: газету читают люди разных профессий, возрастов, обстоятельств, разного жизненного опыта и здоровья. Всегда найдётся человек, который нуждается в расшифровке написанного. Во-вторых, если принято решение о необходимости расшифровки, то лучше было бы делать это единообразно: сначала дать полное наименование объекта, выраженное исходным словосочетанием, потом – в скобках – мотивированное им новое слово-аббревиатуру. В-третьих, далее в тексте, если нет коммуникативно-стилистических ограничений, употреблять только аббревиатуру, призванную выполнять одну из самых важных своих функций – компрессии и экономии языковых усилий. Н-р: **изобразительное искусство (ИЗО)** (АиФБ, № 5, 2024); **жилищно-коммунальное хозяйство** (в подзаголовке) → **ЖКХ** (в 1-м предложении текста) (СБ, 26.02, 2025); **Минский тракторный завод** (перед заголовком статьи, в словах под фото, предваряющих данную публикацию) → **МТЗ** (в 1-м предложении текста и далее) (СБ, 06.12, 2024). Более важные и нужные для точного и полного восприятия информации расшифровки «редких» аббревиатур. Если толкования сложносокращённого слова нет, то читателю придётся обратиться к словарю.

Аббревиатуры – производные единицы языка. Они являются более сложными номинациями реалий действительности, так как в их семантической структуре имеются смыслы многих лексем, входящих в производящую базу того или иного сложносокращённого слова. Соотношение производящих и производных компонентов, позволяющее выявить словообразовательное значение и его формант в новом слове-аббревиатуре, остаётся малоизученным явлением. Об этом говорят

и предлагаемые решения вопроса. Так, в [1, с. 490] под формантом понимается «наименьшее в формальном и семантическом отношении средство, которым производное слово отличается от производящего». Авторы учебника делят все форманты на аффиксальные и безаффиксные. Сокращение (усечение) производящей основы они считают безаффиксным (операционным) формантом. В [2, с. 139] отмечается, что в составе форманта (среди некоторых других дифференциальных признаков описываемого объекта, на наш взгляд, менее важных) наблюдается «произвольное (безразличное к морфемному членению) усечение основ входящих в мотивированное словосочетание слов, последнее из которых может и не быть сокращено». Данные подходы сближаются друг с другом в квалификации форманта как «усечения». Правда, принимая такое толкование, считаем необходимым ввести некоторые изменения в дефиницию форманта. Кроме того, всё-таки усечение – это действие (хотя и опредмеченное), а слова-аббревиатуры – его результат. Изучение специфики сложносокращённых слов позволяет сделать следующий вывод: формант как носитель словообразовательного значения – это материально выраженный результат сокращения компонентов исходного словосочетания. Указанные составляющие форманта оказываются связанными друг с другом более тесно, чем несокращённые слова в первоначальном варианте. Примером может служить следующий анализ. *АО* (Союз, 2023, 08, с. VIII) – это объект, понимаемый как хозяйственное общество с разделом уставного капитала на определённое число акций (долей). Данное описание позволяет установить словообразовательную связь между мотивирующим словосочетанием (производящей базой) и дериватом и определить словообразовательное значение аббревиатуры как «тип хозяйственного общества по отношению к имеющимся у него акциям». Формантом, носителем этого смысла, выступают буквы *А* и *О*. Они являются маркерами несокращённых слов в синонимичном данной аббревиатуре мотивирующем словосочетании «акционерное общество», которые в производном слове-аббревиатуре выступают не просто как совокупность тесно связанных друг с другом компонентов сложносокращённой лексемы – это **синергия** (др.-греч. *συνεργία* – соучастие, содействие) языковых средств, под которой, согласно Википедии, понимается комбинированное воздействие факторов, характеризующееся тем, что их объединённое действие существенно превосходит эффект каждого отдельно взятого компонента и их простой суммы.

Таким образом, при аббревиации, а также при сращении и чистом сложении формируется специфическое словообразовательное значение. В «Русской грамматике» оно названо соединительным и сводится «к объединению значений составляющих сложную основу мотивирующих основ в одно целостное сложное значение» [2, с. 139]. Описание же лексической семантики данной аббревиатуры должно, на наш взгляд, включить в себя также значение словосочетания «уставной капитал», а также лексем «акция» и «разделить» (АиФБ, 2024, № 29, с. 30). То есть, расшифровку аббревиатуры мы считаем не значением, а описанием обозначаемого ею объекта.

Одной из причин широкой популярности аббревиации по сравнению с другими методами словообразования, по мнению М. Б. Бергельсон, является стремление к минимизации речевых усилий и оптимизации коммуникации [3, с. 56]. Информационное пространство стремительно расширяется, и для газеты особенно актуальной становится проблема объёма текста. По мнению И. Н. Кубышко, суть аббревиации заключается в повышении эффективности передачи информации, позволяя использовать минимальные речевые средства для выражения максимального содержания в единицу времени [4, с. 120]. Исследование особенностей употребления сложносокращённых слов в газетно-публицистическом стиле подтверждает, что они выступают ключевыми номинативными единицами, обеспечивая информативную плотность и когезию текста. Буквенные сокращения и акронимы выполняют функции экономии места и структурирования материала, способствуя, таким образом, компрессии текста. На наш взгляд, это приводит не только к видимому сокращению текстового пространства, но и одновременно увеличивает концентрацию смысла, так как требует от читателя более серьёзной, не поверхностной, когнитивной работы. При этом сложносокращённые слова становятся яркими маркерами выражения имплицитного содержания, которое зачастую оказывается за пределами текста. Компрессия как свойство разных языковых единиц становится наиболее заметной при аббревиации, которая получает широкое распространение особенно в СМИ, используя журналистами и как способ оптимизации речевого общения.

Как отмечает Н. С. Валгина, при экономии языковых средств «речевая единица не должна утрачивать своего сообщительного смысла» [5, с. 241]. Так, н-р, мы подсчитали, что в статье Дарьи Готовко «Леди в погонах» употреблено 19 аббревиатур: *МВД* ← Министерство внутренних дел – 9; *РОВД* ← районный отдел внутренних дел – 5; *ИВС* ← изолятор временного содержания – 3; *ОВД* ← отдел внутренних дел – 2. Это позволило сэкономить место в газете для 189 знаков, т. е., новой информации.

Известно, что компрессия используется в целях экономии языковых усилий. При этом некоторые эксплицитные средства пропускаются, но объём содержания высказывания остаётся прежним. То есть, происходит сжатие информации за счёт уменьшения количества языковых единиц. Поэтому важно учитывать не только этот фактор, но и влияние на восприятие речи контекста, условий коммуникации, пресуппозиции реципиента (читателя газеты), полноты знаний, которые он имеет. Несмотря на то, что в газетных текстах иногда даются расшифровки аббревиатур, но этот приём, на наш взгляд, нуждается в доработке. Так, например, расшифровку трудно найти в тексте, на поиски её тратятся дополнительные усилия, в частности, когнитивные и темпоральные, что негативно сказывается на результатах восприятия газетной информации. Поэтому считаем целесообразным помещать аббревиатуру в скобках сразу после её несокращенного трансформанта. Это может несколько удлинить текст, но делает процесс подачи материала более точным и чётким.

Компрессия и экономия языковых усилий свойственны любому общению, поэтому анализ данных вопросов коммуникативного процесса следует отнести к общетеоретическим проблемам современной лингвистики.

Заключение

Таким образом, аббревиатуры – специфические языковые единицы. Их своеобразие проявляется в разных аспектах: в структурно-грамматическом, словообразовательном, лексико-семантическом, референциально-денотативном, коммуникативно-функциональном.

Данные языковые единицы нуждаются в дальнейшем изучении. Привлечение новых технологий для анализа аббревиатур (прежде всего цифровизации и искусственного интеллекта, позволяющих работать с гораздо большим количеством классифицированных по заданным параметрам единиц, что повысит аргументированность выводов) будет способствовать эффективному и быстрому решению общетеоретических и коммуникативно-прикладных проблем. Они, несомненно, возникнут, как будут и их решения, ибо путь познания мира бесконечен, и язык занимает на этом пути место лидера.

СПИСОК ОСНОВНЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Современный русский язык: Теория. Анализ языковых единиц : учеб. для студ. высш. учеб. заведений : в 2 ч. – М. : Академия, 2002. – Ч. 1. : Фонетика и орфоэпия. Графика и орфография. Лексикология. Фразеология. Лексикография. Морфемика. Словообразование / Е. И. Диброва, Л. Л. Касаткин, Н. А. Николина, И. И. Щеболева ; под ред. Е. И. Дибровой. – 544 с.
2. Русская грамматика : в 2 т. / редкол.: Н. Ю. Шведова (гл. ред.) [и др.]. – М. : Наука, 1980. – Т. 1. – 792 с.
3. Бергельсон, М. Б. Языковые аспекты виртуальной коммуникации / М. Б. Бергельсон // Вестник Московского государственного университета. – 2002. – № 1. – С. 55–67.
4. Кубышко, И. Н. Аббревиация – закономерное явление в английском языке / И. Н. Кубышко // Омский научный вестник. – 2011. – № 6 (102). – С. 118–121.
5. Валгина, Н. С. Теория текста / Н. С. Валгина. – М. : Логос, 2003. – 280 с.

Поступила в редакцию 12.09.2025

E-mail: sergushkova_olga@mail.ru

O. V. Sergushkova, T. A. Zubritskaya

TO THE PROBLEMS OF RESEARCHING ABBREVIATIONS (BASED ON MODERN RUSSIAN-LANGUAGE NEWSPAPERS)

The article specifies the concept of abbreviation and examines the structural features of abbreviations. Using descriptive and transformational methods, the features of similarity and difference in the decoding of complex abbreviated words and their semantics have been revealed. Abbreviations are characterized depending on the frequency of their use in newspaper texts. It has been proved that the study of abbreviations is important for solving problems of general theoretical and communicative-applied nature in modern linguistics.

Keywords: abbreviation, synergy, compression, law of speech economy, presupposition, formant, reduction, recipient, cognitive module of consciousness.