

Судибор И.Л. (Мозырь, Беларусь)

**«ЛЮБЛЮ ТЕБЯ, ПЕТРА ТВОРЕНЬЕ...»:
ТЕМА ПЕТРА I В ТВОРЧЕСТВЕ А. С. ПУШКИНА**

Тема Петра I и Петербурга – одна из центральных в творчестве А. С. Пушкина. Она нашла своё художественное выражение в стихотворениях «Стансы», «Пир Петра Великого», в поэмах «Медный всадник», «Полтава», в историческом романе «Арап Петра Великого».

Интерес А. С. Пушкина к личности и деятельности Петра I обусловлен рядом причин:

- родовыми воспоминаниями, связанными с деятельностью Ибрагима Ганнибала – сподвижника Петра I, прадеда поэта;
- решением проблемы взаимоотношения власти и народа, роли личности в истории;
- проведением в России в начале XIX века прогрессивных реформ, подобных преобразованиям Петра I.

Образ Петра Великого с его эпохой вошел с ранних лет жизни Пушкина в круг его семейных воспоминаний, и притом с двух сторон. С отцовской стороны это были рассказы о предках Пушкиных Петровского времени, из которых один (Федор Матвеевич) был казнен в 1697 г. за участие в стрелецком заговоре против Петра («С Петром мой пращур не поладил // И был за то повешен им» – «Моя родословная», 1830). С материнской стороны прадедом поэта был знаменитый Ибрагим (Абрам) Петрович Ганнибал, «Арап Петра Великого», «царю наперсник, а не раб». Рассказы о нем Пушкин мог слышать от людей, лично его знавших, а с его сыном Петром Абрамовичем встречался после окончания Лицея (1817) и во время ссылки в Михайловское (1824) в усадьбе Ганнибалов Петровское.

Программа по русской литературе предусматривает изучение поэмы А. С. Пушкина «Медный всадник» для дополнительного чтения. Тема Петра и Петербурга в творчестве А. С. Пушкина предлагается нами в качестве объекта изучения на факультативных занятиях в 9 классе. Методика работы над поэмой ориентирована на актуализацию знаний школьников и их эмоциональную отзывчивость, частично-поисковую деятельность и исследовательскую работу. При изучении поэмы предусматривается вариативность анализа, когда на уроках акцентируется внимание школьников на своеобразии пушкинской поэмы как исторической. В процессе изучения поэмы ставились следующие цели:

1) определить место поэмы в контексте творчества А. С. Пушкина; выявить функциональную роль вступления в поэме «Медный всадник»;

2) показать особенности трактовки образа Петра I в творчестве А. С. Пушкина;

3) раскрыть идейно-художественные особенности образа Петербурга в поэме А. С. Пушкина и в стихотворении А. Мицкевича «Петербург»;

4) воспитывать у школьников любовь к творчеству А. С. Пушкина и А. Мицкевича, уважение к историческому прошлому своей Родины.

Во вступительном слове учителя к уроку раскрывается историческое и культурное значение города на Неве – Санкт-Петербурга. Его архитектурные и скульптурные памятники – ценнейшее достояние отечественной и мировой культуры. С момента основания Петербурга реальная история города интерпретировалась в разнообразных мифах, легендах и пророчествах. «Град Петра» предстал в них не как обычный город, а как воплощение таинственных, роковых сил. В зависимости от оценки личности царя и его реформ эти силы понимались как божественные, благие, одарившие русский народ городом-раем, или, напротив, как злые, бесовские, а, следовательно, антинародные.

В сообщении ученика о создании города на Неве отмечается, что в XVIII – начале XIX в. сложились две группы мифов, зеркально отражавших друг друга. В одних мифах Петр предстал «отцом отечества», божеством, основавшим «преславный город», «любезную страну», оплот государственной и военной мощи. Эти мифы возникли в поэзии (в том числе в одах и эпических поэмах М. В. Ломоносова, А. П. Сумарокова, Г. Р. Державина) и официально поощрялись. В других мифах, которые рождались из народных сказаний и пророчеств, Петр был «порождением сатаны», а Петербург, основанный им, – городом «нерусским», обреченным на неминуемое исчезновение. Если первые, полуофициальные, поэтические мифы были мифами о чудесном основании города, с которого в России начался Золотой век, то вторые, народные, – мифами о его разрушении или запустении. «Петербургу быть пусту», «город сгорит или потопнет», – так отвечали противники Петра тем, кто видел в Петербурге рукотворный «северный Рим».

В поэме «Медный всадник» А. С. Пушкин создал величественные образы Петра I и Петербурга. Поэтический миф об основании города на Неве представлен во вступлении, ориентированном на литературную традицию, а миф о его разрушении, затоплении – в первой и второй частях поэмы.

Во вступлении основание города показано в двух планах. Первый – легендарно-мифологический: Петр предстает здесь не как исторический персонаж, а как безымянный герой легенды. Он – основатель и будущий строитель города, исполняющий волю самой природы. Однако его «думы великие» исторически конкретны: город создается русским царем «назло надменному соседу» для того, чтобы Россия смогла «в Европу прорубить окно».

Историческая предопределенность подчеркивается словами «прошло сто лет». Возникновение «юного города» «из тьмы лесов, из топи блат» подобно чуду: город не построен, а «вознесся пышно, горделиво». Воля великого человека восторжествовала – заложенный при его жизни Петербург стал дивным городом. И автор не скрывает своей любви к детищу Петра. Ощущение величия и мощи исторической личности усиливается благодаря фольклорным традициям. А. С. Пушкин использует былинные способы изображения исторической личности: широкий взгляд на мир «укрупняет» и личность героя («...он, дум великих полн...»), показанного на фоне огромного пространства, которое предстоит преобразовать, покорить. Убогость мест для будущего города подчеркивают следующие слова: «на берегу пустынных волн», «бедный челн», «по миштым, топким берегам чернеют избы здесь и там, приют убогого чухонца...».

Во вступлении к поэме мы знакомимся с образом Петра I, основателем города Петербурга. Но автор не называет его имени. Предлагаем ученикам подумать над вопросом:

– С какой целью автор употребляет местоимение «мы», раскрывая замысел Петра (строительство нового города)?

Ученики приходят к выводу, что употреблением местоимения «мы» автор хотел показать, что Петр I являлся выразителем общей идеи строительства нового города. Это строительство было важно прежде всего для России, которая не имела тогда выхода к Балтийскому морю. Пушкин утверждает прогрессивность и историческую необходимость петровских преобразований: Петр в поэме предстает как покоритель стихийных сил природы, носитель человеческого разума, просвещения и одновременно основателя русского государства.

Противники петровских преобразований в связи с неоднократно происходившими наводнениями утверждали, что выбор Петром места для новой столицы был неправильным, он продиктован произволом – капризом царя-деспота. Пушкин же, напротив, оправдывает этот выбор. Основание Петербурга в устье Невы характеризуется как действие, совершенно обоснованное по ряду причин: выгодное военно-стратегическое положение и природно-географическое расположение, важное для культурно-политического значения России и ее торгово-экономических интересов.

– Найдите в тексте отрывок, показывающий отношение автора к деятельности Петра.

Ученик выразительно читает:

*И думал он:
Отсель грозить мы будем шведу,
Здесь будет город заложен
Назло надменному соседу.
Природой здесь нам суждено
В Европу прорубить окно,
Ногою твердой стать при море.
Сюда по новым им волнам
Все флаги в гости будут к нам,
И запируем на просторе [3, с. 126].*

– Какие стороны преобразовательной деятельности Петра через «сто лет» отмечает Пушкин? Подтвердите текстом.

Через «сто лет» после преобразовательной деятельности Петра Петербург стал «младшей столицей» России, изменился внешний облик города. Петербург стал гранитным, с «темно-зелеными садами».

Ученик выразительно читает:

*Прошло сто лет, и юный град
Полночных стран краса и диво,
Из тьмы лесов, из топи блат
Вознесся пышно, горделиво;
Где прежде финский рыболов,
Печальный пасынок природы,
Один у низких берегов
Бросал в неведомые воды
Свой ветхий невод, ныне там
По оживленным берегам
Громады стройные теснятся
Дворцов и башен; корабли*

*Толпой со всех концов земли
К богатым пристаням стремятся;
В гранит оделася Нева;
Мосты повисли над водами;
Темно-зелеными садами
Ее покрылись острова,
И перед младшею столицей
Померкла старая Москва,
Как перед новою царицей
Порфиноносная вдова [3, с. 126].*

Далее на уроке ученики рассказывают о преобразовательской деятельности Петра Первого. Русский император многое сделал для блага России: он добился выхода к морю, поднял престиж России на европейской арене, завязал культурные и торговые отношения с Европой и, конечно, основал город, который по своей красе и величию затмил Москву.

Учитель отмечает, что Петербург – не только один из самых красивых, но и один из самых поэтичных городов на земном шаре. Ни одному из российских городов не посвящалось такое количество стихотворных строк, как городу на Неве. В своей любви к детищу Петра признавались многие русские поэты, в том числе А. Блок, В. Брюсов, В. Маяковский, М. Волошин, А. Ахматова, Н. Агнивцев.

Ученики читают стихотворения наизусть: «Стихи о Петербурге» А. Ахматовой, «Санкт-Петербург» Н. Агнивцева.

Следующий этап работы на уроке связан с осмыслением икольниками темы Петра I в творчестве А.С. Пушкина и Адама Мицкевича.

– Кто из славянских поэтов, современников А.С. Пушкина, посвящал Петербургу свои стихи?

Этим автором был Адам Мицкевич. Двух гениальных славянских поэтов, Пушкина и Мицкевича, судьба неотвратимо вела навстречу друг к другу. Но прежде чем произошла эта встреча, им пришлось претерпеть гонения, неволю, унижения, скитания. В 1826 г. Пушкин и Мицкевич встретились в Москве. У русского поэта появился друг и собрат по перу.

Мицкевич поражал Пушкина волшебной силой мгновенной поэтической импровизации. В свою очередь и польский поэт был увлечен Пушкиным. У них было много общего по проблемам литературного творчества, а разделяли их принципиальные позиции на русскую государственность и преобразовательскую деятельность Петра I. В результате этой полемики появились такие произведения А. Мицкевича, как «Памятник Петру Великому», «Петербург».

– Как относится А. Мицкевич к основанию Петербурга?

Поэт очень резко отзывался о Петре I. В его преобразовательной деятельности он видит только отрицательные стороны:

*У зодчих поговорка есть одна:
Рим создан человеческой рукою,
Венеция богами создана;
Но каждый согласился бы со мною,
Что Петербург построил сатана [2, с. 261].*

– Согласны ли вы с высказыванием Мицкевича, «что Петербург построил сатана»?

На этот вопрос мнения учащихся разделились. Одни соглашались с высказыванием А. Мицкевича, другие считали, что деятельность Петра I для России была благотворной.

В процессе урока анализируются средства художественной изобразительности, которые использовал А. С. Пушкин во вступлении к поэме. Школьникам предлагается ответить на вопросы:

1. В каком стиле выдержан рассказ о Петре и о «грозе Петра» во вступлении? (Рассказ о Петре I и его творении писан возвышенным слогом и произносится с одической интонацией.)

2. Какие эпитеты использует автор для описания Петербурга? («Юный град, полночных стран краса и диво», «Петра творенье», «твой строгий, стройный вид», «однообразная красивость», «град Петров».)

3. Какие повторяющиеся звуки помогают нам не только увидеть, но и услышать сцену застолья друзей в любимом городе? («...А в час пирушки холостой шипенье пенных бокалов и пунша пламень голубой...»)

Какую эмоциональную окраску придает повторяющееся слово «люблю»? (Восторженность, восхищение и трепет перед творением Петра.)

Какой художественный прием использован в стихах: «И перед младшею столицей / Померкла старая Москва, / Как перед новою царицей / Порфиросная вдова»? (Сравнение.)

В заключение урока девятиклассникам предлагается ответить на вопрос:

– Каково отношение А. С. Пушкина и А. Мицкевича к Петру I и Петербургу?

А. С. Пушкин восхищается Петром I и его творением. Он благодарен Великому императору за его преобразования на благо России. Во вступлении поэт не скрывает своего восхищения «градом Петра». Свой восторг от Петербурга передан через прямые авторские оценки:

*Люблю тебя, Петра творенье,
Люблю твой строгий, стройный вид,
Невы державное теченье,
Береговой ее гранит,
Твоих оград узор чугун
Твоих задумчивых ночей
Прозрачный сумрак, блеск безлунный,
Когда я в комнате моей
Пишу, читаю без лампады... [3, с. 126].*

А. Мицкевич считает, что Петр I и его город – оплот самодержавия в России. Мнения славянских авторов разделились. В глазах А. Мицкевича русский царь-преобразователь – только тиран. А. С. Пушкин во вступлении восхищен образом Петербурга. Он для него – олицетворение русской государственности, а царь Петр I – ее основатель.

В конце урока предлагается следующее домашнее задание:

1. Составить кадраны к поэме А. С. Пушкина «Медный всадник».
2. Написать рецензию «Образ Петр I в современном кинематографе».
3. Подготовить презентацию «Рождение северной столицы».
4. Подготовить выступление к торжественному открытию памятника Петру Великому.
5. Подготовить выразительное чтение стихотворений русских поэтов, посвященных городу на Неве.

Таким образом, личность Петра I прочно вошла не только в историю России, но и нашла своё отражение в литературных произведениях многих русских писателей, в том числе и А. С. Пушкина. Образ великого русского императора в его творчестве широк и многогранен. А. С. Пушкин изображает Петра I как государственного деятеля, преобразователя России, талантливого полководца, тонкого дипломата. Одновременно

Пушкин наделяет образ Петра I и человеческими качествами – живым умом, трудолюбием, любознательностью, непосредственностью в общении с людьми.

Литература

1. Лобан, М. Г. Художественный образ в литературе, живописи, музыке : пособие для учителей общеобразоват. учреждений с белорус. и рус. яз. обучения / М.Г. Лобан, И. Л. Чернейко. – Минск : Нар. асвета, 2010. – 80 с. – (Русская литература. Факультативные занятия).

2. Мицкевич, Адам. Собрание сочинений в 5 томах / Адам Мицкевич; под ред. М.Ф.Рыльского. – Москва. – Худ. лит., 1952. – Т. 3. – 314с.

3. Пушкин, А. Золотой том. Собрание сочинений / А. Пушкин; под ред. Б. Томашевского. – Москва: Корона-принт, 1997 – 975с.

МГПУ им. И.П.Шамякина