

ПЕДАГОГІЧНЫЯ НАВУКІ

УДК 378.016:796

**МЕНЕДЖМЕНТ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ СТУДЕНТОВ
ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА»
НА ОСНОВЕ МОДУЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ ТЕХНОЛОГИИ ОБУЧЕНИЯ****О. М. Афонько**кандидат педагогических наук, доцент,
доцент кафедры физического воспитания УО МГПУ им. И. П. Шамякина

Проблемы формирования физической культуры студентов в значительной мере обусловлены несовершенством технологий контроля качества преподавания учебной дисциплины «Физическая культура».

Исследование, проведенное в педагогическом университете, выявило эффективность модульно-рейтинговой технологии преподавания дисциплины «Физическая культура». Примененная педагогическая технология учитывает требования Типовой учебной программы дисциплины для университетов Республики Беларусь, расширяет совокупность компонентов обучающей среды, позволяет выявить количественные параметры успеваемости и общий уровень компетенций студентов.

Автором статьи обоснованы положения, которые на которых может базироваться система менеджмента качества университетского образования студентов по дисциплине «Физическая культура».

Введение

Физическая культура и спорт признаются в Республике Беларусь как основополагающие духовные и материальные ценности отдельных граждан и общества в целом. Известно, что значение физической культуры и спорта для студентов заключается не только в приоритетности влияния занятий на физическое состояние, но и на духовную сферу, на интеллектуальное, нравственное развитие, на воспитание гражданской позиции, на создание здоровой семьи [1], [2].

Для студентов педагогических вузов учебная дисциплина «Физическая культура» особенно значима, поскольку знания и умения в этой области можно приравнять к профессиональным знаниям. Параметры готовности выпускников университета по дисциплине в контексте требований к уровню компетенций и умений студентов определяются Типовой учебной программой «Физическая культура» № ТД-СГ.014/тип., 2008 [3].

Типовая программа (ТП) ориентирует преподавателя и студента на сотрудничество в достижении конечного результата обучения, выраженного в обобщенной характеристике. Министерство образования Республики Беларусь указом МО РБ № 1000 определило стратегию формирования в высших учебных учреждениях систем менеджмента качества [4]. Отдел методологии менеджмента качества БГИСС отмечает, что в настоящее время университеты должны стремиться к такой организации учебного процесса, которая имеет цели не лозунгового характера, а цели, «поддающиеся измерению». Мы полагаем, что в количественных параметрах, а не в расплывчатых оценочных категориях результат обучения дисциплине «Физическая культура» проявляется по факту только на уровне кафедры, отдельного преподавателя и студентов академической группы.

Анализ литературы показывает, что проблемы формирования физической культуры личности (ФКЛ) студентов обусловлены тем, что теоретико-методологические аспекты проблемы в настоящее время недостаточно поддерживаются технологически на уровне систем контроля эффективности обучения дисциплине «Физическая культура» [5]–[8].

Теоретические аспекты (научно обоснованные формулировки целей, задач, методов, форм работы) технологически слабо реализуются в практике работы кафедр и, по мнению ученых, недостаточно выражаются в достижениях – в уровне формирования компонентов ФКЛ студентов: уровень теоретических знаний; параметры здоровья, физического развития и физической подготовленности; мотивационно-ценностные и социально-духовные ориентации; спортивная деятельность [5], [7], [9], [10].

Известно, что педагогическая технология обеспечивает «управление учебно-познавательной и практической деятельностью учащихся, как упорядоченная совокупность действий, операций и процедур, инструментально обеспечивающих достижение прогнозируемого и диагностируемого результата» [11, 3]. Научно обоснована взаимосвязь основных составляющих педагогической технологии формирования ФКЛ: информационной, инструментальной и кадровой. При любом высоком или «достаточном» уровне первых двух составляющих более значима третья (системообразующая) составляющая – преподаватель [11].

В этой связи ключевым звеном менеджмента качества образования стоит признать технологию, используемую преподавателем кафедры физического воспитания. В настоящее время в практике работы кафедр, в менеджменте качества образования недостаточно широко представлены системы оценки деятельности преподавателя, опирающиеся на содержательные критерии, выраженные в количественных параметрах. При оценке деятельности преподавателя, как правило, анализируют традиционный (недостаточный) набор критериев: посещаемость занятий; спортивные результаты и тесты физической подготовленности студентов; качество открытого занятия.

Мы полагаем, что в основу оценки уровня профессионализма преподавателя как оценки качества образования студентов должны быть положены конечные результаты – количественные параметры учебной деятельности студентов. Разработка адекватной (понятной преподавателям, студентам) и, что особенно важно, легко внедряемой в практику работы кафедр системы стандартных требований к уровню преподавания является резервным фактором повышения качества образования студентов.

Система менеджмента качества образования может и должна опираться на конкретные и адекватные требования к преподаванию дисциплины «Физическая культура», при которых деятельность преподавателя станет прозрачным, управляемым процессом с предсказуемыми результатами.

Государство, постоянно финансирующее высшее образование по дисциплине «Физическая культура», вправе рассчитывать на надежность функционирования систем менеджмента качества университетов и, таким образом, иметь определенные гарантии эффективности расходимых средств.

Мы полагаем, что проблема повышения уровня образования студентов по указанной дисциплине может быть успешно и в короткие сроки решена путем обновления методологии менеджмента как системы организации, управления и контроля деятельности преподавателей.

Таким образом, исследования в области методологии менеджмента, поиск вариантов стандартизации требований к преподаванию и технологиям обучения студентов дисциплине «Физическая культура» сегодня актуальны.

Цель нашего исследования – экспериментальное обоснование положений, которые могут использоваться в методологии менеджмента качества образования студентов по дисциплине «Физическая культура».

Задачи:

1. Выявление качественных показателей обучения дисциплине, которые поддаются измерению в количественных параметрах и отражают уровень профессиональных компетенций студента.

2. Определение перечня требований к используемой преподавателем технологии обучения, который гарантирует решение задач Типовой учебной программы результатами учебной деятельности студентов.

Методы исследования: анализ информационных источников; моделирование этапов процесса обучения и рейтингового контроля; естественный независимый эксперимент;

педагогическое наблюдение; контрольная работа – тестирование уровня теоретических знаний; оценка физической работоспособности студентов; оценка физического развития, физической подготовленности и профессионально-прикладной физической подготовленности студентов; анкетирование студентов для определения уровня мотивации к занятиям; математические методы.

Организация исследования. Исследование проводилось в период 2008–2010 гг. В 2008–2009 учебном году в исследовании приняло участие 18 студентов экспериментальной группы (ЭГ) 2 курса факультета дошкольного и начального образования УО МГПУ им. И. П. Шамякина. Все студенты относились к основной группе здоровья. Разрабатывалась авторская учебная программа и учебный план-график распределения учебного материала по дисциплине на 3 и 4 семестры. Кроме основных этапов тестирования физического состояния студентов (сентябрь и май) по рекомендациям ТП [3], проводились промежуточные этапы тестирования (декабрь и апрель) для оценки эффективности программы преподавателя и индивидуальных программ самостоятельных занятий студентов. В процессе обучения использовалась модульно-рейтинговая технология (МРТ). Результаты обучения студентов оценивались поэтапно на основе стандартных шкал по 10 видам учебной деятельности (таблица 1).

Таблица 1 – Виды учебной деятельности студентов экспериментальной группы по освоению дисциплины «Физическая культура» и параметры их оценки в баллах

Виды учебной деятельности по формированию знаний (Модуль теоретической подготовки)	3 семестр	4 семестр
Посещение занятий (освоение знаний и умений)	68*	68*
Подготовка тезисов и доклад на практическом занятии (методическом уроке) по частному вопросу темы		20
Написание контрольных работ по разделам теории – по темам лекций, методических и практических занятий	40	80
Самосовершенствование: разработка под руководством преподавателя программы самостоятельных занятий; научно-исследовательская деятельность и т. п.	20	20
Виды учебной деятельности по формированию умений (Модуль практической подготовки)	3 семестр	4 семестр
Физическая подготовка (общая и специальная), оцениваемая с помощью тестов учебной программы	60	60
Техническая и тактическая подготовка (виды спорта)	30	30
Демонстрация положительной динамики в показателях физической работоспособности по семестрам	10	10
Профессионально-прикладная физическая подготовка (планирование и проведение одной из форм работы)	20	20
Участие в спортивных соревнованиях и физкультурно-оздоровительных мероприятиях (различного уровня)	30	30
Дополнительные занятия в спортивной секции (с демонстрацией достижений различного уровня)	30	30

* Максимально возможные оценки (в баллах) по виду учебной деятельности.

Результаты исследования и их обсуждение

Функции модульного обучения реализовались в двух модулях, отражающих требования ТП к профессиональным компетенциям студентов: теоретического и практического. В подсистеме рейтингового контроля по этим модулям оценивалось 10 видов учебной деятельности. По результатам учебы в семестре определялся индивидуальный рейтинг достижений студента. Зачет по дисциплине выставлялся при наличии двух условий: 1) участие студента в 10 видах деятельности; 2) достижения в итоговом рейтинге уровня 40%, определяемого по соотношению суммы индивидуально набранных баллов к максимально возможной сумме баллов в рейтинге.

Задачи нашего исследования решались на основе экспериментально-обоснованных специфических принципов дидактики: конкретность; интеграция и синхронизация обучающей деятельности преподавателя и учебной деятельности студентов; единства нормативно заданных и индивидуально избранных видов учебной деятельности; самостоятельность, всесторонность контроля и самоконтроля результатов образовательного процесса [12].

«Ценовая стоимость» 2–10 видов деятельности в итоговом рейтинге сбалансировалась относительно первого вида деятельности – посещения учебных занятий. Посещение занятий, точнее 1 часа (урок) учебной деятельности, мы определили как числовой (поддающийся измерению) эквивалент для ценообразования всех других видов деятельности. Специально заданный нами ценовой баланс 2–10 видов деятельности, с одной стороны, обязывает студентов выполнять все требования ТП, с другой стороны, дает студентам право выбора степени учебных усилий.

В итоговом рейтинге «цена» модулей теоретической и практической подготовки несущественно различалась (диаграмма 1).

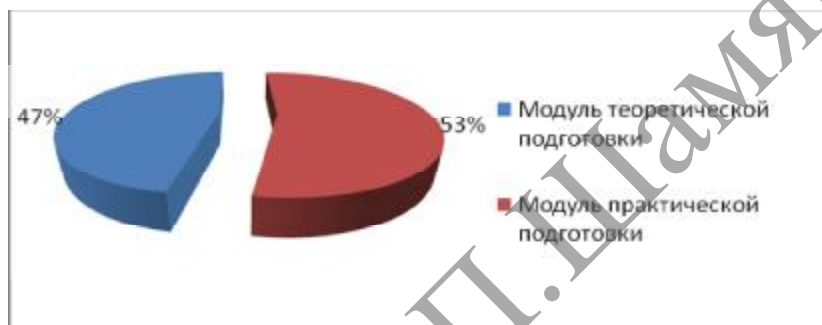


Диаграмма 1 – Соотношение цены максимальных достижений по теоретической и практической подготовке студентов экспериментальной группы в подсистеме рейтингового контроля за период учебного года, в %

Мы полагаем, что все многообразие аргументов, высказанных учеными о значении знаний для формирования ФКЛ студентов [1]–[3], [7 и др.], можно свести к простому алгоритму: знания формируют научное мировоззрение студента в области ФКЛ, а мировоззрение обеспечивает деятельность профессионального педагога по сбережению здоровья.

За период 2008–2010 гг. нам удалось успешно апробировать весь арсенал рекомендованных ТП [3, 10] технологий обучения знаниям.

Установлено, что в условиях аудиторных (методических) занятий наиболее эффективны коммуникативные технологии с обсуждением 3–4 докладов студентов по разработанным преподавателем индивидуально-групповым заданиям. В условиях практических занятий эффективны беседы и блиц-опросы в начале занятий, дополнительные научно-обоснованные сообщения и резюме преподавателя. В целом оправдал себя рекомендованный ТП обязательный 15-минутный мезоструктурный компонент практического занятия: 5 минут в начале занятия теоретические сведения озвучивает студент – по обозначенной в индивидуальном задании теме, далее дополнения темы и блиц-опрос выполняет преподаватель (8–10 мин). В заключительной части занятия преподаватель оценивает учебную деятельность студентов по освоению теории, применяя заранее обозначенные стандартные критерии – «за доклад» и «за оформление тезисов». Особое значение имела оценка способности студента к анализу заранее рекомендованной преподавателем литературы и средств Интернет.

Итоговая оценка теоретических знаний за семестр проводилась по стандартным тестовым заданиям с последующим расчетом процентного соотношения количества набранных студентом баллов (правильных ответов) по отношению к сумме баллов эталонной контрольной работы.

Решая задачу формирования знаний, мы придавали большое значение самостоятельной работе студентов с учебниками и учебными пособиями, полагая, что учебник выступает

одновременно ведущим орудием труда и для преподавателя, и для студента, обеспечивает дополнение и конкретизацию лекционного курса, что позволяет студенту в полной мере и на качественном уровне освоить данную учебную дисциплину. Многие преподаватели кафедр физического воспитания испытывают трудности в изложении теоретического материала. Поэтому очень эффективным и технологически оправданным действием стоит признать «направление студента» к страницам учебников и пособий известных авторов [1], [2 и др.].

Большинство видов учебной деятельности оценивались нами с использованием десятибалльной шкалы по тестам и пробам, рекомендованным ТП для определения уровня физического и функционального состояния студентов [3, 40–45]. В отдельных случаях оценка массы тела, Индекс Пинье, Проба Мартине Кушелевского (время восстановления ЧСС после 20 приседаний) – пятибалльная шкала модифицировалась нами в десятибалльную. Использование данного набора тестов по оценке физического состояния мы также рассматривали как технологический компонент учебного процесса, ориентирующий преподавателя и студента на «поддающиеся измерению» цели оздоровления.

По рекомендациям ТП для составления программы самостоятельных занятий мы анализировали параметры физического состояния студента: оценка массы тела по Индексу Пинье; нарушения осанки; «отстающие» физические качества, результаты тестов по технике вида спортивных игр и др. Давались рекомендации по обзору литературы и стандартная таблица-формат, облегчающие работу студента. Оценивалась самостоятельность усилий и знания студента, проявленные при составлении программы.

Оценка динамики показателей физической работоспособности студентов ЭГ в семестре проводилась в два этапа. Вначале проводился расчет индивидуальных темпов прироста исходного и конечного показателей физической работоспособности в семестре по формуле В. И. Усачева. Затем проводились порядковые измерения (ранжирование) – «определение относительной значимости объектов экспертизы на основе упорядочения» [13, 34] индивидуальных достижений в темпе прироста по пяти уровням относительно контингента ЭГ (таблица 2).

Таблица 2 – Технологические компоненты МРТ обучения, позволяющие ранжировать достижения студентов опытной группы в видах учебной деятельности

Формула расчета темпов прироста показателя	Уровни достижений	Оценки в баллах по уровням достижений
$W = \frac{100(V2 - V1)}{1/2(V1 + V2)}$ где W – прирост темпов, в % V1 – исходный уровень V2 – конечный уровень	Высокий	9–10
	Достаточный	7–8
	Средний	5–6
	Удовлетворительный	3–4
	Низкий	1–2

В каждом семестре по программе МРТ студенты ЭГ прошли по 2 специальных цикла занятий – по 10 практических занятий в каждом цикле. В структуре таких занятий 30% времени уделялось совершенствованию техники и тактики баскетбола, волейбола (3 семестр), гандбола и футбола (4 семестр). На первом и последнем занятиях (1-е и 10-е каждого цикла) проводилось исходное и итоговое тестирование уровня освоенной студентами техники. Со 2 по 9 занятия в циклах проводилась учебная работа: подводящие упражнения по изучению техники и тактики сочетались с игровыми упражнениями, контрольными заданиями, эстафетами, учебными играми и даже мини-соревнованиями команд. По результатам итогового тестирования за освоение техники и тактики игры выставлялись баллы индивидуальных достижений. Вновь использовалась технология расчета баллов по пяти уровням относительно контингента студентов ЭГ (таблица 2).

При определении уровня достижений по 9-му и 10-му видам учебной деятельности «Участие в соревнованиях» и «Дополнительные занятия» мы исходили из того, что указанные педагогические явления имеют опосредованную связь с официально-организованными формами учения по дисциплине «Физическая культура». Поэтому при оценке этих видов деятельности

нами применялось два метода: 1) анализ документальных материалов (протоколов соревнований, журналов учета посещения спортивной секции и других документов учета); 2) экспертное оценивание с последующим ранжированием. Используя метод моделирования этапов процесса обучения и рейтингового контроля, мы оптимизировали предельную величину достижений, оценив максимальные учебные усилия в 9-м и 10-м показателях по 30 баллов в семестре, полагая, что в целом нецелесообразно количественно гипертрофировать виды этой деятельности и, таким образом, не склоняться к вариантам оценок, которые представлены в публикациях.

В частности, стимулируя посещение занятий, В. М. Наскалов [9] предлагал оценивать достижения студентов по четырем составляющим: отношение к учебным занятиям; своевременность сдачи зачетных нормативов, участие в соревнованиях, значимость спортивных достижений. При пропуске занятий баллы вычитались, студент мог «отработать» занятие, но получить за это уже 50% баллов.

В нашем эксперименте посещаемость занятий ЭГ рассматривалась как субъективный и динамичный компонент МРТ обучения. Практика показывает, что 100% занятий в семестре реально посещают немногие студенты, поэтому технологическое стимулирование посещения в системе рейтингового контроля не должно превращаться в самоцель.

Важнейшим условием хорошей посещаемости занятий является, как известно, профессионализм преподавателя, степень соблюдения им основных методических принципов, прежде всего принципа сознательности и активности. Требования этого принципа (объединение умственной и физической деятельности студентов, нацеливание на положительный результат в обучении, применение соревновательных и контрольных заданий, создание условий для самостоятельности и самоконтроля, творческое сотрудничество, объективность оценок преподавателя) являются источником стимулирования внутренней мотивации студентов к учению и стабильному посещению занятий.

Педагогические наблюдения свидетельствуют, что степень учебных усилий студентов группы на отдельно взятом занятии может существенно различаться: одни выполняют задания по теории или физические упражнения старательно, на уровне своих возможностей; другие «в пол-силы»; третьи не занимаются – «присутствуют», ссылаясь на «плохое самочувствие»; четвертые уходят после первого часа занятия и т. п. Это вполне реальные педагогические ситуации, решения по которым должен принимать преподаватель, соблюдая при этом нормы педагогической этики. В этих, подчас конфликтных, ситуациях преподаватель должен иметь определенную позицию, ориентированную, с одной стороны, на нормы морали и компромисс, с другой стороны, на объективные критерии в оценке степени индивидуальных учебных усилий студента.

В таких случаях многое зависит от свойств личности студента, а эти свойства признаются учеными как потенциальная компетенция будущего педагога. Исследованиями А. А. Манойлова подтверждена значимость взаимосвязи физического совершенствования студента и его наследственных психологических особенностей личности [14]. Исходя из этого, мы полагали, что степень учебных усилий студента на отдельно взятом занятии должна анализироваться и вариативно оцениваться преподавателем. В ходе эксперимента по МРТ посещение занятий оценивалось нами по трехбалльной шкале в «1», «2» или «3» балла. Пропуск занятия, независимо от причины (уважительная, не уважительная, по болезни и т. п.) оценивался в 0 баллов. Мы изначально пояснили студентам, что в системе рейтингового контроля учитывается только реальная учебная деятельность. Но в отдельных случаях в рамках максимальной суммы баллов «за посещение» нами стимулировалась учебная активность студентов. Пропустив занятие, студенты имели возможность «отработать» несколько потерянных баллов непосредственно в ходе продолжающегося учебного процесса. Студентка могла получить за одно занятие 3 балла, в том числе 2 основных балла за учение (по плану занятия) и 1 бонус-балл («самосовершенствование») – за глубокие знания в ходе блиц-опроса по теории и успешное выполнение функций капитана команды в учебной спортивной игре подгрупп.

В структуру 18 практических занятий семестра по МРТ мы включили мезоструктурные компоненты, направленные на решение задач профессионально-прикладной физической подготовки студентов.

В ходе этих занятий также применялась система общегрупповых и индивидуальных заданий, стандартизированный подход к оценке методических умений студентов: в проведении комплексов ОРУ, подвижных игр, эстафет, рекомендованных Учебной программой по предмету «Физическая культура и здоровье» для учащихся 1–4 классов.

Итоговая результативность МРТ оценивалась соотношением средне-групповых показателей рейтинга студентов ЭГ (диаграмма 2).



По результатам анкетирования студентов (до и после эксперимента) был отмечен рост социально-значимых мотивов учебной деятельности студентов ЭГ по сравнению с личностно-значимыми мотивами.

Выводы

- Содержательным критерием качества деятельности преподавателя целесообразно считать положительную динамику (по семестрам) среднегрупповых показателей рейтинга учебных достижений студентов группы.
- Обязательное оформление преподавателями документации в хронологической последовательности, подтверждающей факты выполнения студентами всех десяти видов учебной деятельности по программе дисциплины.
- Документация преподавателя по видам учебной деятельности студентов должна находиться в открытом доступе для ознакомления и обеспечения контроля.

Литература

1. Физическая культура : учеб. пособие / В. А. Коледа [и др.] ; под общ. ред. В. А. Коледы. – Минск : БГУ, 2005. – 211 с.
2. Грачев, О. К. Физическая культура: методико-практические занятия : учеб. пособие / О. К. Грачев ; под ред. доц. Е. В. Харламова. – М. : ИКЦ «МарТ»; Ростов н/Д : Изд. центр «МарТ», 2005. – 464 с.
3. Физическая культура : типовая учеб. программа для высш. учеб. заведений / сост.: В. А. Коледа [и др.] ; под ред. В. А. Коледы. – Минск : РИВШ, 2008. – 60 с.
4. Нікіценка, І. Распрацоўшчыкі сістэм менеджменту якасці шукаюць адзіныя падыходы / І. Нікіценка // Настаўніцкая газета. – 2009. – 31 сак. – С. 3.
5. Афонько, О. М. Проблемы формирования физической культуры студентов педагогических специальностей / О. М. Афонько, С. Л. Иванова // Научное обоснование физического воспитания, спортивной тренировки и подготовки кадров по физической культуре и спорту : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 8–10 апр. 2009 г. : в 4 т. / БГУФК ; редкол.: М. Е. Кобринский (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2009. – Том 3 : Физическое воспитание и спорт в системе образования как фактор физического и духовного оздоровления нации : в 2 ч. – Ч. 1 (Науч.-пед. шк. В. Н. Кряжа). – С. 112–116.

6. Афонько, О. М. Оценка качества образования студентов по дисциплине «Теория и методика физического воспитания детей дошкольного возраста» / О. М. Афонько // Теоретико-методические аспекты физической культуры, спорта и туризма : сб. науч. тр. преподавателей фак. физ. культуры / редкол.: А. Г. Фурманов (отв. ред.) [и др.]. – Мозырь : УО МГПУ им. И. П. Шамякина, 2011. – С. 107–114.

7. Пузынин, В. А. Валеологический подход в управлении физическим воспитанием студентов в высших учебных заведениях / В. А. Пузынин, С. В. Казначеев // Теория и практика физической культуры. – 2010. – № 2. – С. 44–47.

8. Загравская, А. И. Рейтинг как показатель уровня обученности студентов специальной медицинской группы по дисциплине «Физическая культура» / А. И. Загравская // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – 2009. – № 1. – С. 72–76.

9. Наскалов, В. М. Особенности организации рейтингового контроля в процессе профессионально-прикладной физической подготовки студентов вузов / В. М. Наскалов // Теория и практика физической культуры. – 2002. – № 10. – С. 55–59.

10. Сысоева, И. В. Здоровье молодежи – будущее нации / И. В. Сысоева // Фізичная культура і здоров'я. – 2009. – № 2. – С. 41–45.

11. Виленский, М. Я. Основные сущностные характеристики педагогической технологии формирования физической культуры личности / М. Я. Виленский, М. Г. Соловьев // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – 2001. – № 3. – С. 2–7.

12. Шевцова, В. В. Повышение качества учебных достижений студентов по дисциплине «Плавание» на основе модульно-рейтинговой технологии обучения / В. В. Шевцова, Б. А. Короткова // Теория и практика физической культуры. – 2005. – № 3. – С. 19–23.

13. Железняк, Ю. Д. Основы научно-методической деятельности в физической культуре и спорте : учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / Ю. Д. Железняк, П. К. Петров. – М. : Изд. центр «Академия», 2001. – 264 с.

14. Манойлов, А. А. Роль взаимосвязей основных компонентов педагогического мастерства в системе подготовки физкультурных кадров / А. А. Манойлов // Теория и практика физической культуры. – 2010. – № 6. – С. 11–14.

Summary

The imperfection of control technologies of the quality of the physical culture instructions stipulates, to a considerable extent, problems of the students' physical culture formation.

The research, hold at the pedagogical university, has shown the effectiveness of the modular-rating technology of Physical Culture instructions. The applied pedagogical technology takes into account the requirements of the Standard Educational Program in this discipline for the universities of the Republic of Belarus, expands the set of components of the educational environment, and allows revealing the quantitative characteristics of the success and the common level of students' competence.

The regulations on which the system of management of quality of the university education in Physical Culture can be based on have been given.

Поступила в редакцию 10.01.12.